

CONSIDERACIONES DE CARÁCTER PSICOSOCIAL SOBRE EL ARBITRAJE Y EL JUICIO DEPORTIVO

FÉLIX GUILLÉN, MOISÉS MORÁN y JOSÉ JUAN CASTRO

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

INTRODUCCIÓN

En la actualidad el mundo del arbitraje se presenta como uno de los campos menos explorados dentro de la Psicología del Deporte, a pesar de ser este colectivo importantísimo para la práctica del deporte; además de ser un colectivo que está en el punto de mira de los aficionados y medios de comunicación y; agrupar a un colectivo importante de personas en cuanto al número de integrantes.

Para ratificar esta afirmación no tenemos más que comparar las escasas publicaciones existentes sobre esta temática (Weinberg y Richardson, 1990; Davis, 1996; Perlmutter et al, 1997) con las existentes sobre cualquier otra temática de Psicología del Deporte. Igualmente, si comparamos el número de artículos existentes también resulta notablemente inferior en este aspecto al de cualquier otra temática. De hecho, la mayor parte de estos artículos se encuentran localizados en la revista *Referee*, mientras que en el resto de revistas dedicadas al Deporte y, más concretamente, a Psicología del Deporte, no llega al uno por ciento. Al igual que en el resto de los países en el nuestro las investigaciones también han sido escasas, así nos encontramos que en la *Revista de Psicología del Deporte* después de noventa y dos artículos publicados, aún no ha aparecido ningún referido al arbitraje, mientras que las comunicaciones presentadas en Jornadas y Congresos son escasas, sólo en el II Congreso del Colegio Oficial de Psicólogos se presentó una comunicación sobre el tema (Martín, 1990) y en las V Jornadas de ACPE, se creó un grupo de trabajo en el que se presentaron tres comunicaciones (Riera, 1988, Martín, 1990, Saldaña et al, 1988, Cuadras, 1988), ya que en los cinco Congresos Nacionales desarrollados hasta la fecha no han aparecidos comunicaciones sobre esta temática.

Por esta razón ha sido nuestra intención que en este VI Congreso Nacional de Psicología del Deporte, se le dedique un espacio importante a este tópico.

Al margen del estado de la cuestión y en un intento de profundizar en este ámbito, es nuestro propósito realizar una primera aproximación al tema y describir algunos aspectos de la realidad en la que se desenvuelven los árbitros y/o jueces deportivos y sus opiniones sobre algunas cuestiones relevantes sobre el arbitraje.

Para ello se ha elaborado un cuestionario que recoge aspectos relativos a la problemática arbitral, desde las principales dificultades que presenta su labor, la imagen que transmiten a los aficionados, aspectos de su formación que consideran deben ser mejorados, etc.

MÉTODO

Muestra

La muestra esta conformada por 116 árbitros y jueces deportivos de Gran Canaria en 14 especialidades diferentes (lucha canaria, esgrima, halterofilia, badminton, Tenis de mesa, baloncesto, waterpolo, balonmano, natación sincronizada, salto, natación, boxeo, motociclismo y ciclismo). Sus edades oscilan entre los 15 y los 58 años, siendo la media de edad de la muestra de 29,5 años (Tabla n.º 1). Si atendemos a la distribución por sexo el 43 % son hombres (50) y el 57 % son mujeres (66) (Tabla n.º 2).

	<i>Edad</i>	<i>Experiencia</i>
Media	29,5	5,65

Tabla n.º 1.

	<i>Sexo</i>	
	<i>Varones</i>	<i>Hembras</i>
Frecuencia	50 (43,1 %)	66 (56,9 %)

Tabla n.º 2.

Instrumento

Se utilizó un cuestionario elaborado al efecto y está compuesto por 42 preguntas distribuidas en seis factores teóricos: motivos y problemas del

ejercicio del arbitraje, aspectos generales sobre el arbitraje, aspectos personales, aspectos organizacionales, aspectos relacionados con el público y aspectos relativos a los jugadores.

Procedimiento

Los sujetos participaron de forma voluntaria, de entre la población de árbitros de cada una de las Federaciones. A los árbitros se les requirió para rellenar el cuestionario bien durante las reuniones semanales que mantenían los árbitros de algunas de las federaciones o bien realizándolo en su casa y devolviéndolo al día siguiente.

Análisis de los datos

Se realizaron diferentes análisis por medio del paquete estadístico SPSS/PC+. Se calculó el porcentaje y otras medidas de tendencia central para cada uno de los items del cuestionario, tanto por cada uno de los deportes como globalmente. También se calculó la correlación existentes entre distintas variables y análisis de varianza de una sola vía (ONEWAY) a fin de determinar posibles diferencias entre los árbitros y/o jueces de las distintas modalidades deportivas, aún siendo conscientes de lo reducido de las submuestras. En la presenta comunicación sólo se han señalado los porcentajes y frecuencias de los items reseñadas.

RESULTADOS

Nos vamos a limitar a describir solamente algunos de los datos más destacados, por razones de espacio, de los encontrados tras los análisis correspondientes.

Dificultad y deficiencias de la labor arbitral

NIVEL DE DIFICULTAD DEL ARBITRAJE				
MUY DIFÍCIL	DIFÍCIL	REGULAR	FÁCIL	MUY FÁCIL
33,6 % (39)	40,5 % (47)	17,2 % (20)	5,2 % (6)	3,4 % (4)

Preguntados sobre el grado de dificultad del arbitraje, tres cuartas partes de los sujetos señalan que arbitrar resulta una labor difícil o muy difícil (74,1 %), sólo considerándola una tarea relativamente fácil o muy fácil, menos de una décima parte de los sujetos, concretamente el 8,6 %

En relación con esta pregunta, se les preguntó de qué tipo eran las principales deficiencias de su colectivo, a lo que respondieron que estas deficiencias son (tabla n.º 3), fundamentalmente, de tipo técnico y psicológico (81 %). Resulta cuanto menos curioso que los árbitros señalen casi en la misma proporción los aspectos técnicos y los aspectos psicológicos, ya que los primeros son trabajados en los cursos sobre arbitraje, sin embargo los aspectos psicológicos no son trabajado en absoluto en dichos cursos.

PRINCIPALES DEFICIENCIAS DE LOS ÁRBITROS			
Técnicas	Psicológicas	Tácticas	Otras
43,1 % (50)	37,9 % (44)	7,8 % (9)	16,4 % (19)

Tabla n.º 3.

Nivel de mediatización de los árbitros

	GRADO DE MEDIATIZACIÓN DE LOS ÁRBITROS					
	MUCHO	BASTANTE	ALGO	POCO	NADA	NS/NC
PRENSA	2,6 (3)	0,9 (1)	7,8 (9)	9,5 (11)	74,1 (86)	5,2 (6)
DIRECTIVOS	1,7 (2)	4,3 (5)	7,8 (9)	9,5 (11)	74,1 (86)	5,2 (6)
ENTRENADOR	1,7 (2)	6,9 (8)	6,9 (8)	17,2 (20)	66,4 (77)	0,9 (1)
JUGADORES	0,9 (1)	1,7 (2)	8,6 (10)	19 (22)	68,1 (79)	1,7 (2)

Tabla n.º 4.

Como se puede apreciar en la tabla n.º 4, los arbitros no se encuentran influidos en su labor por agentes externos como pueden ser los jugadores, directivos, público y/o entrenadores, ya que en cualquiera de los casos en torno al 85 % de los árbitros señalan que no se encuentran influenciados, no existiendo apenas diferencias en el grado de influencia de esos colectivos. En cualquier caso y a pesar de que las diferencias son mínimas, parecen haber más árbitros mediatizados por los entrenadores (8,6 % de los casos) que por los jugadores (sólo un 2,6 %, de los casos).

Profesionalización del arbitraje

Una aproximación a la profesionalización del arbitraje se realizó a través de la formulación de dos preguntas, por un lado si consideraban la conveniencia o necesidad de que el arbitraje se profesionalice y, por otro lado, si a ellos les gustaría ser profesionales.

Respecto a si creen necesaria la profesionalización, algo más de la mitad (58 %) lo consideran muy o bastante necesario, frente a tan solo un 17,3% que no ven o apenas ven dicha necesidad. Como se aprecia la opiniones están divididas pero con una mayor tendencia a la profesionalización.

NECESIDAD DE PROFESIONALIZACION DEL ARBITRAJE					
Mucho	Bastante	Algo	Poco	Nada	NS/NC
35,3% (41)	23,3% (27)	16,4% (19)	5,2% (6)	12,1% (14)	7,8% (9)

Tabla n.º 5.

INTERÉS POR SER PROFESIONAL DEL ARBITRAJE					
Mucho	Bastante	Algo	Poco	Nada	NS/NC
38,8 % (45)	13,8 % (16)	13,8 % (16)	7,8 % (9)	20,7 % (24)	5,2 % (6)

Tabla n.º 6.

Relacionado con la pregunta anterior se les pidió que señalaran su interés o gusto por ser profesional del arbitraje (tabla n.º 6), ante lo que constatan que mucho o bastante aproximadamente la mitad de los árbitros (52,6 %), mientras que poco nada se reduce al 28,5 % de ellos. Como se aprecia hay unos pocos que lo consideran necesario pero al mismo tiempo no les gustaría que fuese así.

IMPORTANCIA DE HABER SIDO DEPORTISTA					
Mucho	Bastante	Algo	Poco	Nada	NS/NC
24,1 % (28)	18,1 % (21)	25,9 % (30)	8,6 % (10)	20,7 % (24)	2,6 % (3)

Tabla n.º 7.

En otro punto de cosas y en cuanto a la necesidad de previamente haber sido jugador para ser buen árbitro, un 42,2 % de los mismos señalan que ello es muy o bastante cierto, mientras que para el 29,3 % es poco o nada relevante, como se deduce de estos datos hay una mayor tendencia a considerar la práctica previa como elemento esencial para ser un buen árbitro.

CONSIDERACIÓN DE DEPORTISTAS FRUSTRADOS					
Mucho	Bastante	Algo	Poco	Nada	NS/NC
5,2 % (6)	7,8 % (9)	42,2 % (49)	16,4 % (19)	21,6 % (25)	6,9 % (8)

Tabla n.º 8.

Los árbitros consideran que entre el colectivo existen algunos que podrían ser considerados deportistas frustrados, así nos encontramos que el 55,2 % señalan dicha existencia, aunque también es cierto que sólo el 13 % de ellos lo consideran en bastante o mucha proporción o grado. En cualquier caso y a pesar de lo conflictivo de la pregunta se reconoce esta existencia.

DIFERENCIAS ENTRE ARBITRAR COMPETICIONES MASCULINAS Y FEMENINAS					
Mucho	Bastante	Algo	Poco	Nada	NS/NC
12,9 % (15)	17,2 % (20)	10,3 % (12)	10,3 % (12)	41,4 % (48)	7,8 % (9)

Tabla n.º 9.

Otra cuestión que suscita curiosidad y controversia es la diferencia existente entre arbitrar en competiciones masculinas o en femeninas, a esta cuestión hay una mayor tendencia a señalar las escasas o nulas diferencias (tabla n.º 9), sin embargo y a pesar de indicar que no hay diferencias, los árbitros prefieren hacerlos en categorías masculinas (tabla n.º 10), datos estos que resultan cuanto menos sorprendente.

SATISFACCIÓN ARBITRAL EN COMPETICIONES MASCULINAS Y FEMENINAS	
MASCULINAS	FEMENINAS
51,7 % (60)	11,2 % (13)

Tabla n.º 10.

Por último, queremos hacer referencia a las preferencias existentes en el mundo arbitral por dirigir competiciones de las distintas categorías. En este sentido, parece que resulta a una mayoría de ellos prefieren los niveles de más alto nivel, así aparece que casi el 40 % prefiere arbitrar en la alta competición o categorías superiores de competición (tabla n.º 11).

CATEGORÍA O NIVEL MÁS DIFÍCIL DE ARBITRAR		
PRINCIPIANTES	EXPERTOS	ALTA COMPETICIÓN
29,3 % (34)	26,7 % (031)	39,7 % (46)

Tabla n.º 11.

CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

Los árbitros y/o jueces deportivos creen que las principales deficiencias que poseen son tanto de tipo técnico como psicológico, lo que hace necesario que en los cursos de formación arbitral, tanto de carácter inicial como permanente, se incluyan aspectos psicológicos que ayuden o faciliten la labor arbitral.

Se tiene que incidir en la psicología del arbitraje y del juicio deportivo, por parte de los psicólogos, ya sea desde el ámbito investigador como el aplicado. No resulta de recibo que en el mundo en Psicología del Deporte no se alcance el 1 % de investigaciones en este ámbito. En España, la situación aún se agrava más pues los estudios sobre esta temática son prácticamente inexistente, no llegando siquiera al uno por ciento de los estudios realizados.

Aunque pudiera resultar predecible que la gran mayoría de árbitros consideren que dirigir una competición deportiva es difícil o muy difícil, resulta bastante interesante ya que la demanda existente por parte de este colectivo y, por tanto, su predisposición, abre una vía para la intervención al psicólogo del deporte.

Otro aspecto que creemos de sumo valor y que arrojan los presentes resultados es el interés de este colectivo por la profesionalización, ya que cerca de dos tercios de los árbitros consideran que los árbitros deberían ser profesionales, aunque a sólo la mitad de ellos les gustaría ser profesionales. Nos resulta igualmente importante esta información pues estaría indicando hacia que posiciones se mueve este colectivo, lo que implicaría que los psicólogos del deporte siendo conscientes de esta realidad, deberíamos ir preparándonos en este sentido.

Es curioso que cerca de la mitad de los árbitros consideren importante haber sido con anterioridad deportista, esto estaría implicando la importancia del conocimiento del deporte, pero no sólo a nivel reglamentario, sino sobre todo a nivel práctico o real (con lo que conlleva de conocimiento de

la problemática, trampas existentes, dificultad en la realización de juicios correctos, injusticias que pueden darse, apreciación desde otra óptica, entendimiento de la situación, etc.). Todo esto podría llevar a la elaboración, por parte de los psicólogos del deporte, de nuevos programas de formación y reciclaje, que consideraran una formación práctica.

Contrario a lo que a priori pudiera pensarse, los árbitros apenas se consideran influenciados en su labor por los otros colectivos implicados como son los jugadores, entrenadores, directivos y/o la prensa.

Entre el gran colectivo de personas relacionadas, directa o indirectamente con el deporte (aficionados, entrenadores, etc.), parece considerarse que muchos árbitros son deportistas frustrados, cuestión esta que parece en cierta medida ratificarse ya que los resultados tienden a confirmar esta hipótesis ya que ellos mismos señalan que existen deportistas frustrados, aunque también señalan que muchos otros se consideran como unos deportistas más.

A pesar de los avances sociales surgidos en esta segunda mitad de siglo, aún nos encontramos con diferencias notables entre el deporte practicado por las mujeres y los hombres, diferencias éstas que se manifiestan en todos los ámbitos y ya sea analizado desde un punto de vista cualitativo como cuantitativo. En este sentido, los resultados aparecidos confirman esta visión al señalarse que un tercio de los árbitros encuentran bastantes o muchas diferencias a la hora de arbitrar o dirigir competiciones deportivas femeninas o masculinas, porcentaje que a nuestro juicio es bastante alto. Encontramos igualmente que más de la mitad de los árbitros se encuentran más satisfechos dirigiendo competiciones masculinas.

Al mismo tiempo, los árbitros consideran que es igualmente difícil dirigir o arbitrar a cualquiera de los niveles o categorías, aunque algo más a los de alta competición.

Consideramos que este trabajo sólo pretende ser una primera aproximación al tema y en el sentido de orientar hacia donde se han de dirigir futuras investigaciones. Por nuestra parte y atendiendo a los aspectos analizados creemos necesario profundizar en estos mismos aspectos, pero atendiendo a cada modalidad deportiva concreta, ya que resulta evidente que las problemáticas en cada caso son muy dispares, también en función del nivel donde se arbitre, pues indudablemente no existirá la misma problemática y tampoco los mismos intereses en árbitros de categorías inferiores y los de categorías superiores o los de competiciones femeninas y los de competiciones masculinas.

BIBLIOGRAFÍA

- CUADRAS, A. (1988). Anàlisi de la freqüència cardíaca i de l'excitació autoinformada en arbitres de bàsquet. *V Jornadas de L'Associació Catalana de Psicologia de l'esport*. Barcelona. 25-26 noviembre (paper).

- DAVIS, K.L. (1996). *The art of sport officiating*. Boston, Mas.: Allyn & Bacon.
- MARTIN, V. (1990). El árbitro de baloncesto. La influencia de tres variables ambientales en la percepción del tiempo. *II Congreso del Colegio Oficial de Psicólogos*. Valencia. 15-20 abril (paper).
- PERLMUTER, R.E. et al. (1997). *Sports officiating: caree handbook*. Cleveland, Ohio: L.R. Publishing Company.
- RIERA, J. (1988). El judici en gimnàstica esportiva. *V Jornadas de L'Associacio Catalana de Psicologia de l'esport*. Barcelona. 25-26 noviembre (paper).
- SALDAÑA, C.; CUADRAS, A. y FERNÁNDEZ, J. (1988). Entrenamiento en Inoculación del estrés en árbitros de baloncesto: un estudio piloto. *V Jornadas de L'Associacio Catalana de Psicologia de l'esport*. Barcelona. 25-26 noviembre (paper).
- WEINBERG, R.S. y RICHARDSON, P.A. (1990). *Psychology of Officiating*. Champaign, Illinois: Leisure Press.