Análisis de las características de eficacia de los entrenadores de voleibol de división de honor

Felix Guillén García, José Antonio Miralles Sala
Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.

Este estudio pretende determinar las características que son deseables en los entrenadores de voleibol de equipos de élite. En el trabajo han participado la gran mayoría de jugadores, entrenadores y directivos de los distintos equipos españoles de división de honor, a través de un cuestionario de características del entrenador. Los resultados sugieren que existen ciertas diferencias entre los distintos colectivos, aunque éstas son mínimas. Como conclusión se plantea la necesidad de que en los cursos de formación de entrenadores o técnicos deportivos, se tendría que atender a estos aspectos que se señalan.

INTRODUCCIÓN

Esta investigación se enmarca dentro de una línea de investigación desarrollada por el Departamento de Psicología de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, que versa sobre las creencias que existen en torno a las características que poseen o deberían poseer los entrenadores efectivos o buenos entrenadores (Marrero, 1988; Guillén 1991; Guillén, 1993; Guillén, Marrero e Izquierdo, 1993).

Estos estudios son consecuencia de la preocupación existente en el ámbito de la Psicología del Deporte por analizar y proporcionar formación psicopedagógica a los entrenadores y técnicos deportivos (Young, 1981; Duda, 1982; Silvia, 1984; Singer, 1984; Melnikov, 1988; Cruz, 1989; Roberts y Kimiecik, 1989). Con el fin de proporcionarles una adecuada formación a los actuales y futuros entrenadores y técnicos deportivos se hace necesario profundizar en su figura, atendiendo para ello a los múltiples aspectos que pueden incidir o inciden en la realización de su labor como técnico deportivo.

Al igual que otros autores (Martens, 1987; Pieron, 1988; Martens et al, 1989; Smoll, 1991) creemos que es importantísimo, al margen de la formación técnica, dotar a los entrenadores de los recursos psicopedagógicos necesarios para desarrollar su labor. En este sentido, las razones para que éstos tengan una adecuada preparación psicológica y pedagógicas son obvias, como es la de desarrollar su labor de una manera eficaz y óptima, lo que a priori implicaría unas relaciones mejores en el grupo, un mayor grado de satisfacción de los jugadores y, posiblemente, un mayor rendimiento.

Una vez analizados, aunque sólo superficialmente, los motivos que justifican la formación psicológica de los entrenadores, cabe señalar que el tema de la percepción y eficacia del entrenador resulta de indudable interés en la labor del entrenador, por cuanto le va a proporciona una serie de pautas a seguir que redundarán en su propia actividad, a través de la interacción con los deportistas y, también, sobre la ejecución y realización de los propios deportistas.

Las aportaciones realizadas en este campo han sido relativamente escasas (Pieron, 1983, 1986; Siedentop, 1983, 1987; Smith, Smoll y Hunt, 1977; Smoll y Smith, 1981), a pesar de la importancia que creemos tiene el tema que nos ocupa.

Ello puede ser debido, entre otras muchas razones, a que los aspectos educativos que encierra el deporte sólo han sido valorados al hablar del deporte de base y en la iniciación deportiva de élite, pero no al referirnos al deporte de alta competición o de élite. Hasta hace poco tiempo se consideraba que lo más importante para un entrenador de un equipo de élite eran los conocimientos técnicos, sin embargo los nuevos tiempos, con los nuevos avances y las implicaciones que conllevan, ponen de manifiesto que esto es importante pero insuficiente, ya que se necesita dominar otra serie de aspectos. Muchos entrenadores dominan claramente los aspectos técnicos, sin embargo no saben trasmitírselo a los jugadores o no mantienen una buena relación con sus jugadores o éstos perciben negativamente al entrenador en algún aspecto, en estos casos, ¿qué resulta más importante los conocimientos técnicos o los psicológicos?.

Por las razones anteriormente esgrimidas, en este estudio vamos a intentar profundizar en un aspecto básico como es el referido a cómo perciben los entrenadores, jugadores y directivos de voleibol de división de honor, las características que deben poseer los entrenadores de élite, al menos en su deporte.

Este tipo de estudios permitiría, por un lado, la obtención de una información más rica y exhaustiva, al tiempo que más cercana a la realidad de deportistas y entrenadores, sobre los aspectos de su actuación que resultan más relevantes. Y, por otro, haría más factible, posteriormente, una generalización de estos resultados a cualquier entrenador de voleibol que ejercite en alta competición y, posiblemente, a entrenadores de élite de otros deportes.

TABLA 1

Equipos	Jugadores	Entrenadores	Directivos
C.V. Vigo	10	1	1
C.V. Esmena	11	1	1
C.V. Grupo Duero	8	1	1
C.V. Almería	9	1	1
C.V. Cisneros	10	0	0
C.V. Gran Canaria	11	1	1
C.V. Galdar	12	1	2

MÉTODO

Objetivos

Con este estudio pretendemos determinar si existen, entre jugadores, entrenadores y directivos de equipos de élite, concretamente de voleibol, algunas características de las señaladas que sean importantes para la labor de los entrenadores y otras que no sean consideradas tan relevantes para esa labor. Igualmente, pretendemos comparar las diferencias de opinión entre estos tres colectivos.

Sujetos

El estudio se ha desarrollado con una población total de 84 sujetos pertenecientes a la disciplina deportiva del voleibol, concretamente, de todos los equipos de división de honor en España (véase tabla nº 1).

La subpoblación referida a jugadores está compuesta por 71 sujetos (de un total de 96 jugadores que están inscritos en esta categoría) lo que representa un 74% de la población estudiada. Por su parte la subpoblación de entrenadores es de 6 sujetos (75% de la población de entrenadores en ejercicio en esta categoría) y la de directivos está compuesta por 7 personas.

No se pudo administrar el cuestionario a toda la población de jugadores, entre otras razones, por la dificultad de administrar el cuestionario a todos los jugadores extranjeros, ya que muchos de ellos tenían y tienen dificultad con el idioma, y tampoco se le pudo administrar a los jugadores de uno de los equipos. En cuanto a la población de entrenadores sólo faltó el de un equipo, ya que el C.V. Cisneros actuó sin entrenador en esta temporada.

Al analizar los resultados se debe considerar el escaso número de personas que componen la población, concretamente las de entrenadores y directivos.

Instrumento

Se utilizó una escala tipo Likert compuesta por 25 características a las que se podía puntuar de Muy poco importante (1) a Muy importante (5). Las 25 características que componen el cuestionario se seleccionaron a partir de los resultados aparecidos tras la administración de una prueba abierta (Marrero, 1988) a una población de deportistas mayor.

Procedimiento

Hemos pretendido identificar, a través del cuestionario, las características que se consideran deben poseer los buenos entrenadores desde el punto de vista de los jugadores, de los propios entrenadores y de los directivos.

La prueba se administró a los jugadores, entrenadores y directivos una vez finalizado el partido (por parte de uno de los autores del presente artículo, que es a su vez jugador del C.V. Galdar) siempre que el resultado del partido le fuera favorable al equipo encuestado, con el fin de evitar la negativa a contestar el cuestionario. Las encuestas se pasaron durante la temporada 93-94, en algunos casos al trasladarse los equipos al recinto del C.V. Galdar y en otros casos en la cancha del propio equipo encuestado.

Tratamiento de datos

Se han obtenido las frecuencias, porcentaje, medias y desviaciones típicas para cada una de las variables y en cada una de las submuestras, además de la mismas puntuaciones tomada de forma conjunta en todas las submuestras. Igualmente se realizó un Análisis de varianza (ONEWAY) y se utilizó como prueba de contraste "Duncan", con el fin de detectar las diferencias existentes entre grupos, estableciéndose el nivel de significación al 5% .

Por razones de espacio en el presente artículo sólo vamos a señalar las medias, ya que ésta nos puede dar una información lo suficientemente clara para sacar conclusiones.

RESULTADOS

En general, al comparar la importancia que se le da a cada una de las características, aparecen considerables variaciones.

No existen diferencias estadísticamente significativas entre jugadores, entrenadores y directivos en ninguna variable, salvo en ser "Sereno" en la que existe diferencia, en cuanto a su relevancia, entre los jugadores y los directivos. Esta característica es considerada de cierta importancia por los directivos mientras que para los jugadores es bastante menos importante.

Entre las cinco principales características, en cuanto a nivel de importancia, sólo resulta coincidente para los tres estamentos la variable referida a el "conocimiento del jugador". Mientras que las características de "conocimientos técnicos", "trabajador", "organizado" y "exigente", son mencionadas al menos por dos de los colectivos. Los aspectos de "responsable", "experiencia deportiva", "sincero" y "creativo" sólo es comentado por uno de los colectivos.

Por su parte, no coinciden los tres estamentos al considerar las características menos importantes. Son coincidentes, para al menos dos de los colectivos, las características de "educador", "culto", "líder", "sereno" y "coherente". Los aspectos de "optimista", "animador" y "paciente" sólo son comentados por uno de los colectivos.

CONCLUSIONES

Los resultados indican que aun existiendo ciertas diferencias éstas no son estadísticamente significativas en práctica-

TABLA 2

Características	Jugadores	Entrenadores	Directivos
Conocimientos técnicos	4.84	5.00	4.71
Humano	3.91	4.66	4.57
Responsable	4.35	5.00	4.57
Decidido	4.22	4.50	4.42
Educador	3.87	4.33	4.42
Autoridad	4.35	4.50	4.57
Imparcial	4.26	4.66	4.57
Conocimientos del jugador	4.63	5.00	4.85
Culto	3.58	4.33	4.14
Optimista	4.00	4.50	4.00
Líder	3.74	4.50	3.85
Experiencia deportiva	4.57	4.66	4.42
Correcto	4.02	4.50	4.42
Trabajador	4.56	4.66	4.85
Organizado	4.37	4.83	4.85
Sincero	4.19	4.66	4.85
Autocrítico	4.17	4.33	4.00
Constante	4.14	4.50	4.42
Exigente	4.56	4.66	4.85
Animador	4.19	4.33	4.14
Paciente	3.87	4.50	4.14
Inteligente	4.18	4.66	4.22
Sereno	3.52	4.33	4.22
Coherente	4.20	4.33	4.00
Creativo	4.38	4.83	4.14

TABLA 3

Características	Jugadores	Entrenadores	Directivos
Conocimientos técnicos	4.8	5.0	
Responsable		5.0	
Conocimiento del jugador	4.6	5.0	4.8
Experiencia deportiva	4.5		
Trabajador	4.5		4.8
Organizado		4.8	4.8
Sincero			4.8
Exigente	4.6		4.8
Creativo		4.8	

TABLA 4

Características	Jugadores	Entrenadores	Directivos
Educador	3.8	4.3	
Culto	3.5	4.3	
Optimista			3.8
Líder	3.8		3.7
Autocrítico		4.3	4.0
Animador		4.3	
Paciente	3.8		
Sereno	3.5	4.3	
Coherente		4.3	4.0

mente la totalidad de las características, al comparar las distintas submuestras de jugadores, entrenadores y directivos de voleibol.

Las puntuaciones medias de todas las características se encuentran por encima del valor promedio (3, Regular), lo que estaría indicando que los entrenadores, jugadores y directivos consideran que dichas características son relevantes en el ejercicio profesional de los entrenadores. Ello es normal, ya que dichas características suponen una selección de las más relevantes.

En general, los entrenadores parecen entender, en mayor medida que los jugadores y directivos, que todas las características son importantes, esto se refleja al puntuar más alto en la gran mayoría de características. Los jugadores, por su parte, son los que tienden a puntuar más bajo en general.

Solamente la característica que hace mención a el "conocimiento del jugador" que posee el entrenador, es considerada como una de las más importantes por los tres colectivos citados.

La característica "conocimientos técnicos" aunque es de las más valoradas no es la única, siendo valoradas otras con la misma importancia e intensidad, tanto por parte de los jugadores como de los directivos y, también, por los propios entrenadores.

Los resultados parecen indicar que los entrenadores deben considerar y fomentar, determinadas características propias que van a favorecer, en primer lugar, la satisfacción propia, de jugadores y de directivos y, en segundo lugar, posiblemente el rendimiento del equipo.

Estos resultados, igualmente, podrían sugerir que en los cursos de formación de entrenadores o técnicos deportivos, se tendrían que atender estos aspectos que se señalan.

Por último, como conclusión más relevante podemos destacar que los distintos aspectos implícitos o relacionados con la práctica deportiva del deporte de élite, llevan aparejados una serie de valores atribuibles a la figura del entrenador y que deben ser tenidos muy en cuenta.

Félix Guillén García. Director del Instituto de Ciencias de la Educación. Doctor en Psicología. Profesor Titular Interino de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Imparte docencia de Psicología del Deporte en la E.U. de Formación del Profesorado y de Sociología del Deporte y de Psicología de la Competición y Dinámicas de Grupo en la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte.

José Antonio Miralles Salas. Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. Jugador de División de Honor de Voleibol en C.V. Galdar e Internacional Absoluto.

Correspondencia: Félix Guillén. Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Campus de Tafira s/n. Gran Canaria.

Fax: (928) 45-17-77. Tlf.: (928) 45-17-78/ 45-83-53/ 45-17 -80

BIBLIOGRAFIA

Cruz, J. (1989): *Proyecto docente e investigador de Psicología del Deporte*. Universidad Autónoma de Barcelona. Barcelona.

Duda, J. (1982): *Future concerns for applied sport psychology*. Journal of Physical Education. Recreation & Dance. Vol. 54 (9), 51-52.

Guillén, F. (1991): *Autopercepción y Evaluación del Profesor, según los diferentes niveles de enseñanza*. Tesis Doctoral. Universidad de La Laguna.

Guillén, F. (1993): *Comparación entre características de eficacia del entrenador: Fútbol y Baloncesto*. Comunicación presentada en el II Congreso Mundial de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. Granada.

Guillén, F., Marrero, G. e Izquierdo, J. M. (1993): *Una aproximación a la eficacia del entrenador deportivo y profesor de E.F.: Una valoración realizada por estudiantes de Educación Física*. Comunicación presentada en el IV Congreso Nacional de Psicología de la A.F. y el Deporte. Sevilla.

Larose, B. (1988): *Athletic injuries and the practicing sport psychologist: Practical guidelines for assisting athletes*. Sport Psychologist. Vol. 2(2), 161-167.

Marrero, G. (1988): *Psicología y Deporte*. Las Palmas de G.C.. Excmo. Cabildo Insular de Gran Canaria.

Martens, R. (1987): *Coaches Guide to Sport Psychology*. Champaign, Illinois. Human Kinetics

Martens, R.; Christina, R.; Harvey, J. y Sharkey, B. (1989): *Coaches Young Athletes*. Champaign, Illinois. Human Kinetics.

Melnikov, V. (1988): *Urgent problems of the psychology of physical training and sport in the USSR*. Psikologicheskii Zhurnal. Vol. 9(3), 72-77.

Pieron, M. (1986): *Analysis of the Research Based on Observation of the Teaching of Physical Education*. En M. Pieron y G. Graham (Eds), The 1984 Olympic Scientific Congress Proceedings. Vol. 6. Sport Pedagogy. Champaign. Human Kinetics, 193-202.

Pieron, M. (1988): *Pedagogía de la Actividad Física y el Deporte*. Málaga. Junta de Andalucía Unisport.

Riera, J. y Cruz, J. (1991): *Psicología del Deporte*. Barcelona. Martínez Roca.

Roberts, G. y Kimiecik, J. (1989): *Sport psychology in the German Democratic Republic: An interview with Dr. Gerd Konzag*. Sport Psychology. Vol. 3(1), 73-77.

Siedentop, D. (1983): *Developing teaching skills in physical education*. Palo Alto, California Mayfield Publ.

Siedentop, D. (1987): *Sport pedagogy research: methods and assumptions*. En H. Rieder & U. Hanke (Eds.). The physical education teacher and coach today. 295-310. Köln. Bundesinstitut für Sport.

Silvia, J. (1984): *The status of sport psychology: A national survey of coaches*. Journal of Physical Education, Recreation & Dance. Vol. 55(7), 46-49.

Singer, R. (1984): *What sport psychology can do for the athlete and coach*. International Journal of Sport Psychology. Vol. 15(1), 52-61.

Smith, Smoll y Hunt (1977): *A system for the behavioral assessment of athletic coaches*. Research Quarterly. Vol. 48, 401-407.

Smoll, F. (1991): *Relaciones padres-entrenador: mejorar la calidad de la experiencia deportiva*. En J. Williams y W. Straub (Eds): Psicología Aplicada al Deporte. Madrid. Biblioteca Nueva.

Smoll, F. y Smith, R. (1981): *Preparational of Youth Sport Coaches: An Educational Application of Sport Psychology*. Physical Educator. Vol. 38 (2), 85-94.

Young, J. (1981): *Comparisons of Leader Style, Behaviors and Effectiveness of Male and Female Coaches*. Research Report. Maryland.