

UNIDADES ORGANIZATIVAS INDÍGENAS DEL ÁREA INDOEUROPEA DE *HISPANIA* III: *ADDENDA*

INDIGENOUS UNITS OF ORGANIZATION FROM INDO-EUROPEAN *HISPANIA* III: *ADDENDA*

Resumen: Se ofrecen los nuevos nombres, repetidos o no, de unidades organizativas indígenas (*cognationes*, *gentes* y *gentilitates*) aparecidos desde la década de los 90 del pasado siglo y documentados en la epigrafía latina y celtibérica de la *Hispania* indoeuropea.

Palabras clave: Unidades organizativas indígenas, nombres nuevos, *addenda*, *Hispania* indoeuropea.

Abstract: This article analyses the new names, repeated and non-repeated names being both included in similar fashion, of indigenous units of organization (*cognationes*, *gentes* and *gentilitates*), discovered back in the 90's (20th C.). These names are mentioned in the Latin and Celtiberian inscriptions from Indo-European *Hispania*.

Key words: Indigenous units of organization, new names, *addenda*, Indo-European *Hispania*.

Continuando la labor¹ de recogida de los nombres de unidades organizativas indígenas documentados en la epigrafía de la *Hispania* indoeuropea, ofrecemos una puesta al día de los mismos ciéndonos, en esta ocasión, tal y como se deduce del título, únicamente a los nombres nuevos que se deben añadir a las listas ya conocidas, bien por tratarse de nombres repetidos o por ser totalmente nuevos. Las correcciones y precisiones de los ya documentados junto con la interpretación y valoración de su contenido han sido y siguen siendo una tarea abordada de manera puntual o general en nuestros trabajos anteriores (González Rodríguez 1986; 1988; 1997; 1998; 2003 y 2006; Ramírez Sánchez 1999; 2001; 2003; 2007 y 2008) por lo que no vamos a incidir aquí en esta problemática.

Para su enumeración, al igual que en trabajos anteriores, seguiremos el criterio de ordenación alfabética dando a conocer en primer lugar el nombre tal y como se documenta epigráficamente y, al igual que en otras ocasiones, descartamos aquellos de los que sólo se documentan algunas letras sueltas o el sufijo, y no existen paralelos, ya que resulta muy problemático y arriesgado su reconstrucción completa. Asimismo, continuamos con la misma clasificación por grupos ya repetida en

¹ Este trabajo ha sido realizado en el marco de sendos Proyectos de Investigación I+D+i financiados por el Ministerio de Ciencia e Innovación del Gobier-

no de España (HAR2008-00358HIST y FFI2009-13292-C03-01) y en el del Grupo de Investigación Consolidado del Sistema Universitario Vasco (IT399-10).

otras contribuciones. Atendiendo a los nuevos hallazgos, en este caso, genitivos de plural (ya sea en alfabeto latino o indígena), *gentilitates* y *gentes*.

I. GENITIVOS DE PLURAL

1.1. Genitivos de plural documentados en epigrafía latina²

—*Ae+urorum?*.- La Adrada (Ávila), Fragmento de inscripción funeraria, (*ERAv*, n.º 168, 221-222; *HEp* 12, 2002, 7b): -----/A+[- - -]/*Mustarlo Ae+urorum*³.

—*Ambaticoru(m)*.- Candeleda (Ávila), Inscripción votiva, (Rodríguez Almeida 2003, n.º 144, 291; *HEp* 10, 2000, 8 b-c; *ERAv* n.º 142, 200-201): *A(ram) Ioui / Ata Amlbaticoru(m) / Hirni? f(ilia?) / u.s.l.m.*

Nombre atestiguado sobradamente, como antropónimo y como genitivo de plural en sus diferentes variantes: *Ambatic(um)*; *Ambatic(um)* en la misma Candeleda y en Luriez (Cantabria) (González Rodríguez 1986, 1994, n.º 23).

—*Aquranum*.- Talavera de la Reina (Toledo). Inscripción votiva (Mangas, Carrobbles 1996, n.º 6, 250ss.; *HEp* 7, 1997, 978: *Modestin/us Aquran/um Libero / Patri uotul/m libe(ns) ani/mo s(oluit)*.

—*Arauiaq(um)*.- Ávila, Inscripción funeraria, (*ERAv* n.º 28, 107-108): *Arau(s) / Arauliaq(um) / Turalni f(ilius)*.

—*Arcai?cum*⁴.- Yecla de Yeltes (Salamanca). Inscripción funeraria (Palao, Salinas 2009, n.º 2, 384-386): *Arein/la Dobi/teri f(ilia) / Arcai?/cum / ---*

² Como ya hemos escrito en trabajos anteriores, y tal y como en su día demostró G. Pereira Menaut (1993), la expresión latina que mejor define la realidad social que está detrás de estos genitivos de plural es la de *cognatio* con lo que podría utilizarse la denominación de *cognationes* para estos genitivos de plural. De la misma manera, y siguiendo la interpretación propuesta por P. Le Roux (1995, 88-89), para el final de la polémica inscripción de Aldeia Nova (Miranda do Douro, Portugal), del territorio zoela (*Guia Epigrafica do Museo do Abade de Baçal-Bragança*, Bragança 1976, n.º 2), se puede completar el nombre de la *cognatio* aquí documentada, y que actúa como dedicante, como *Decen[icorum/orum]*: *Aemilio Ballaeso Siginifero alae Salbininae cognatio Decen[icorum/orum]*. La desinencia en *-orum* encaja perfectamente con las otras *cognationes* atestiguadas entre los astures augustanos.

No incluimos entre las *cognationes* el texto referido a \oslash *Venaesini* hallado en Lubián (Zamora), (A. Rodríguez Colmenero, S. Ferrer Sierra, 2001, 137-242) ya que se trata de una alusión a *castellani* y no a una *cognatio* —*AE* 2003, 962; *HEp* 11, 2001, 587: *IOM / \oslash (castellani) Venlaesini / p(ro) s(alute)*—. Compárese con *ERPL* 46 de S. Andrés de Montejo (León) donde \oslash (*castellani*) *Queledini* hacen una dedicación a Júpiter.

Tampoco añadimos, por inseguros, los siguientes genitivos de plural presumiblemente documentados en inscripciones de Hinojosa de Duero (Salamanca):

Anocu[m?], *Aneq[um?]* y *Anocu[um?]*, (L. Hernández Guerra, T., Mañanes Pérez, A., Jiménez de Furundarena, 1994, n.º 16, 42 y 46; *AE* 1994, 978). Los propios editores reconocen los problemas de su identificación como tal. Asimismo, por incompleto y dificultad de lectura, dejamos fuera de la lista alfabética el nombre *[.]duniq(um)* atestiguado en una estela funeraria de Mérida (Toledo): *AE* 1986, 432 e *HEp* 1, 1989, 609. Igualmente, no hemos recogido la reciente relectura de una inscripción votiva de Casais (Mangualde, Viseu, Portugal) (B. M.^a Prósper, 2007a, 166-168), en la que se propone leer dos genitivos de plural: *Coutiosq(um)* y *Longonarosq(um)*. En nuestra opinión, ni el contexto onomástico, ni la propia lectura permiten confirmar esta propuesta, que ha sido descartada por los redactores de *HEp* 16, 2007, 679.

³ No deja de ser una lectura incierta ya que E. Rodríguez Almeida (2003, n.º 142, 289) lee: *Auna / Auita / Attur/rum* (vid. *HEp* 12, 2002, 7).

⁴ Entre los genitivos con base *Ar-* con valor de *cognationes* —y si nuestra propuesta de la lectura e interpretación de *ERPL* 61 es correcta (M.^a C. González, M. Ramírez Sánchez, 2010)— deberá añadirse *Argael(orum)*. Compárese este texto con el dedicado a los *Lares Lubancos Doulinicorum horum* de *Conimbriga*, Portugal (R. Étienne, G. Fabre, P. Lévêque, *Fouilles de Conimbriga II. Epigraphie et Sculpture*, Paris 1976, n.º 11, 30-32).

La lectura del genitivo de plural no se puede asegurar, como destacan los editores de la inscripción.

—*Arconicum*.- El Castrillo, castro vecino a Saldeana de los Montes (Salamanca), Inscripción funeraria, (Abascal 1999, n.º V, fig. 11, 296; *Id.*, 2000, 265; *AE* 1999, 883 y 2000, 713; *HEp* 9, 1999, 500; *HEp* 10, 2000, 493): *Pintilisina | Arconicum lannorum | LX hic s. est | sit t.t.l.*

—*Aucul+diq(um)*.- Trillo (Guadalajara), inscripción funeraria, parcialmente conservada y considerada, en su momento, como un ara votiva (*HEp* 2, 1990, 426), cuya nueva lectura propone identificar un genitivo de plural (Gamo Pazos 2006, 18-20; *HEp* 15, 2006, 234; Gimeno Pascual 2008a, 282-283, fig. 15): *[C(aius)?] Cor(nelius) Aucul+diq(um) C(ai) lib(ertus) / - - -*. Seguimos la lectura de Gimeno Pascual (2008a, 282 n. 86) que indica que el genitivo de plural debe leerse *Aucul+diq(um)* o su variante sonorizada *Augul+diq(um)*.

—*Auelicum*.- Segobriga, Saelices (Cuenca), Inscripción funeraria, (Abascal, Cebrián 2000, n.º 16, 205-206; *HEp* 10, 2000, 192): *A[mo]ena | Auelicum | h.s.e.*

—*Bedac(iqum)*.- Narros del Puerto (Ávila), Inscripción votiva, (Hernando Sobrino, Gamallo Barranco 2004, n.º 338; *AE* 2004, 731; *ERAv* n.º 133, 196): *Rebu[rrus] | Bedac(iqum) L(aribus) V(ialibus) | [I]lurbedal[e] u.s.l.m.*

Nombre ya documentado en Medinaceli (Soria) (González Rodríguez 1986, n.º 50, 151).

—*Caebaliq(um)*.- Olmillos (Soria), Inscripción votiva, (Gómez Pantoja, García Palomar 1995, 188; Gimeno Pascual, Ramírez Sánchez 2001-2002, n.º 6, 295): *Atto Calebaliq(um) | Elaesi f. | D(ubunecisao) u.s.l.m.*

Teníamos atestiguado la forma *Caibaliq(um)* – *Ca[iba]lic(um)* en León y Segovia, respectivamente, (González Rodríguez 1986, n.º 71 y n.º 72, 153).

—*Caebog(um)*.- Valeria (Cuenca), Inscripción funeraria, (Rodríguez Colmenero 1982, n.º 30; *AE* 1982, 602; Ramírez Sánchez 2001, A. 90, 411-412): *h. s. e. | Felix Fabius | L(ucius) Caebog(um)*.

—*Cantabr<e>cum*.- Segovia, Inscripción funeraria, (*ERSg* n.º 122, 200-201): *[- - -] Cantabr<e>cum | an(norum) LXXV | s.t.t.l.*

Existía la forma *Cantabrequn* documentada en una inscripción de Poza de la Sal (Burgos), (González Rodríguez 1986, n.º 81, 126).

—*Caraecicum*.- Narros del Puerto (Ávila), Inscripción votiva, (Hernando Sobrino, Gamallo Barranco 2004, n.º 340; *AE* 2004, 733; *ERAv* n.º 134, 197-198): *[A]tta Lugua | Caraecicilm Eburenli uxor animlo uotum | s.l.m.*

Ya se conocía *Caraeciq(um)*⁵ en un epígrafe de Candeleda, también en la provincia de Ávila, (González Rodríguez 1986, n.º 84, 127).

—*Caranicum*.- Pozalmuro (Soria). Inscripción funeraria, (Abascal, Gimeno Pascual 2000, n.º 423a = Vaciado de inscripción c. 1861; *HEp* 10, 2000, 589): *Lougesteri⁶ | Caranicum | monumen[tum]*.

⁵ No hemos incluido el problemático *Carai[co?]rum* — posible alusión a una unidad organizativa indígena — de la inscripción de Meimoa (Penamacor, Portugal) en la que se lee *Arase | Abileni | gi Tal [c.2-3] | Carai[co?]rum* debido a las dificultades de interpretación del texto, tal y como recientemente ha sido subrayado (A. Assunção, J. d' Encarnaçao, A. Guerra, 2009, 186-187). Véase, igualmente, F. P. Curado, 2008, 125-128.

⁶ Esta nueva lectura implica suprimir, al menos, una de las dos menciones de la *cognatio Lougesteric(om?)*,

cf. M.^a C. González Rodríguez, 1986, n.º 135, 130. Incluso, el segundo testimonio de este mismo nombre procedente de Clunia (*Ead.*, n.º 134, 130) puede entenderse, más que como un genitivo de plural en *-omlon*, como otro caso flexivo diferente al genitivo de plural y valorarse como un antropónimo alusivo al grupo de parentesco, como sucede con los ejemplos conocidos del tipo *Ambata Aionca; Coemea Altica; Atta Altica*, etc. de Lara de los Infantes (Burgos) y como ya hace años propuso M. Ramírez Sánchez, 1999 y 2001, 441 ss.

— *Clouiecum*.- Yecla de Yeltes (Salamanca). Inscripción funeraria (Palao, Salinas 2009, n.º 1, 382-383): [---] / [---]us / *Clouiecum* / [---]eie? / [---]s?

— *Elarco[r]um*.- Belorado (Burgos), Fragmento, (Reyes Hernando 2000, n.º 6, 30-31; *HEp* 10, 2000, 78): *Segil[e]* / *Elarco[r]um* [- / - - - - -]

— *Leraniqum*.- El Olmillo (Segovia), Inscripción funeraria actualmente desaparecida, (*ERSg* n.º 117, 196): ----- / *Atti [filius]* *Lerlaniqu[m] Sic(a)e / uxori / s.t.t.l.*

— *Ligoriq(um)*.- Procedencia desconocida, Documento de hospitalidad, (Villar, Untermann 1999, 719-731; Jordán Cólera 2001, n.º 13, 387-389): *Dureita Taruoduresca Ligoriq(um)*⁷.

— *Maguacum*.- Beira Baixa (Portugal), Inscripción funeraria, (Assunção, Encarnação, Guerra 2009, 186⁸): *Silo Angeiti filius Maguacum optimus d(e) s(uo) f(aciendum) c(urauit) M(arcus) Valerius Silo, duumuir primus.*

— *Moenicc(um)*.- Valle de Alpuébraga (Toledo), Inscripción funeraria, (Mangas, Carrobles 1996, n.º 1, 239-241; *HEp* 7, 1997, 975): [*D(is) M(anibus) S(acrum)?*] / *Contaeca / Moenicc(um)*⁹ / *ancila (sic) / h.s.e. / s.t.t.l.*

Teníamos documentado *Moenic[u]m* y *Moenic(um)* en Lara de los Infantes (Burgos) y Hontanar (Toledo), respectivamente, (González Rodríguez 1986, n.º 151 y 152, 131; *Ead.*, 1994, n.º 152).

— *Moricq(um)*.- Arisgotas (Orgaz, Toledo), Inscripción funeraria, (Gimeno Pascual 2008b; *AE* 2008, 718): *Retugen/us Moricq(um) CV+[-I-]/mi l(ibertus) h.s.e.*

Ante los problemas que presenta la valoración de estas formas en -co sin desinencia desarrollada, como genitivos de plural o, en su caso, en singular, o como simples antropónimos alusivos al grupo de parentesco en el sistema onomástico, no hemos considerado aconsejable incluir en esta *addenda* los nuevos hallazgos con estas características [= *Ablicus* de Salvatierra de Santiago (Cáceres) (J. Esteban, 2007, n.º 290; J. M.^a Vallejo, 2010, 633); *Cautenico* de Valdeande (Burgos) (J. A. Abásolo, 1994, 203-204; *AE* 1994, 1005); *Irrico* de Cuevas de Soria (A. Sanz *et alii*, 2011, 445-449); *Sirisci* de Padilla de Duero (Peñañiel, Valladolid) (P. De Bernardo, C. Sanz, 2009); *Stennico* de Alcozar (Langa de Duero, Soria), (R. Heras, 1993, n.º 196; *AE* 1993, 1039; *HEp* 5, 1995; M. Ramírez Sánchez, 2001, B.1, 444-445); *Turoco* en 2 ocasiones en un epígrafe hallado en Gualda (Cifuentes, Guadalajara) (A. Stylow 2000, 269-272; *HEp* 7, 343; *AE* 2000, 778 a-b)]. Sobre su interpretación puede verse, entre otros, M. Ramírez Sánchez, 1999 y 2001 con toda la bibliografía anterior y 2003; P. De Bernardo Stempel, C. Sanz, 2009; J. Gorrochategui, 2011.

Respecto a la forma *Viannetiq(on)?* en una inscripción de Duratón (Segovia) (*ERSg* n.º 27, 97-98; *HEp* 14, 2005, 300): *Aisae Viannetiq(on)? Cau[c(ensi)] / an(norum)* [---] consideramos más aconsejable interpretarlo como genitivo de plural en -um (*Viannetiq(um)*), como permiten deducir la gran mayoría del resto de testimonios de la misma provincia (*ERSg* índices, 305).

Fuera del sistema onomástico individual estas formas en -co se documentan también como epítetos

de nombres de divinidades en el occidente hispano y, como es sabido, su interpretación tampoco está exenta de problemas. Sin entrar en los mismos tan solo queremos subrayar que, como en su día señaló Albertos, hay epítetos que parecen «más bien un genitivo de plural de una designación de gentilidad al que le falta la nasal que un epíteto de divinidad en dativo». Es lo que sucede, por ejemplo, con la fórmula *Arantio Tanginiciaeco* (M.^a L. Albertos Firmat, 1975, 51). Sobre esta interesante y controvertida cuestión véase P. De Bernardo Stempel, 2003.

⁷ Según la lectura de C. Jordán Cólera (2001, 388) esta secuencia puede interpretarse como una fórmula onomástica del tipo propuesto por nosotros como F: nombre propio + *origo* + genitivo de plural.

⁸ En este trabajo se indica que la *editio princeps* del epígrafe corresponde a J. Leite de Vasconcelos («Antiguidades do concelho da Covilhã», *Biblos*, Coimbra 10, 1934, 24-31 (25-28) y que fue reproducida por J. de Alarcão, *Arqueologia da Serra da Estrela*, Manteigas: Parque Natural da Serra da Estrela, 1993, 37.

⁹ En otra inscripción del mismo valle se lee: *Turamus / Coerobri (filius) / Moenicc / f(ecerunt) h.s.e. s.t.t.l.* (J. Mangas, J. Carrobles, 1996, n.º 2, 242-245; *HEp* 7, 1997, 980).

En este mismo trabajo se publica otro epígrafe (n.º 3) de carácter votivo en el que se menciona otro genitivo de plural [*An+++cu(m)*], pero, dado el estado de conservación del texto y las inseguridades de reconstrucción del nombre completo (cf. *HEp* 7, 1997, 976), no la incluimos en esta *addenda*.

Ya se conocía *Morcicum* en una estela funeraria de Clunia (*EClu* n.º 90¹⁰, 74-75; González Rodríguez, M.^a C., 1986, n.º 153, 131-132).

—*Moueq(um)*.- Segovia, Inscripción funeraria, (*ERSg* n.º 132, 208): *Q(uintae) Tetilus Mouelq(um) an(norum) XXI / s.t.t.l.*

—*Obidoq(um)*.- Abánades (Guadalajara), Inscripción funeraria con doble campo epigráfico, (Barbas, Gamo, Gimeno Pascual 2011, n.º 1): a) *Luc[.]a / Obidoq(um) / Acconis / (-vacat-) ux(or) / h.s.e.s.t.t.l.*
b) *Acco Olbidoq(um) / Val(erii) f(ilius) / [ann(orum)] XXXX / h.s.e.s.t.t.l.*

Este testimonio se suma a los escasos ejemplos en los que esposa y marido expresan su pertenencia al mismo grupo de parentesco.

—*Pilonicorum*.- Baños de Robledillo (San Pablo de los Montes, Toledo), Inscripción funeraria, (Mangas, Carrobles, Rodríguez 1992, 257-259; *HEp* 4, 1994, 895): *D(is) M(anibus) S(acrum) / C(---) C(---) Pilonicorum hic / situs est an(norum) XXV / pater fac[i] / endum qur[a] / uit.*

—*Quiraum*.- Duruelo (Segovia), Inscripción fracturada en su parte izquierda, (*ERSg* n.º 49, 115-116; *HEp* 14, 2005, 255): *[---] Atteti Saicio Quiraum a[n(orum)]?---*.

—*Quoronicum*.- San Miguel de Bernuy (Segovia), Inscripción funeraria, (Santos, Hoces de la Guardia 2003, 363-369; *ERSg* n.º 61, 132-134, *HEp* 13, 2003-2004, 576): *Accae Deocelnae Quoronicum Cadlani f(iliae).*

Ya se conocía la forma *Coiron(icum)* en un epígrafe de Ávila (González Rodríguez 1986, n.º 95, 127, y *ERAv* n.º 15, 91-93).

—*Quran/um*.- Talavera de la Reina (Toledo), Inscripción votiva, (Mangas, Carrobles, Rodríguez 1992, 242-244; *AE* 1992, 1048; *HEp* 4, 1994, 899): *Amirius Leluini (filius) Quranlum Libero / Patri votulm libe(ns) anilmo s(oluit).*

—*Saigleiniq(um)*.- San Leonardo de Yagüe (Soria), Inscripción funeraria, (Gómez Pantoja, Fernández Medina 1999, n.º 277; *AE* 1999, 925; *HEp* 9, 1999, 533): *Valerius / Atto Saigleiniq(um)¹¹ / Acconis / f(ilius) an(norum) LXII / h.s.e.s.t.t.l.*

—*Sir[a]steiun*.- Alcañiz (Teruel), Inscripción funeraria, (*ERTer* n.º 5.^a, 90-95; *AE* 1994, 1059 a): *Cornelia L.f. Sir[a]steiun / hic sita est.*

—*Tritalicum*.- San Esteban de Gormaz (Soria), Inscripción votiva, (Gómez Pantoja, García Palomar 2001, n.º 3; *HEp* 11, 2001, 506): *[L(ucius)] Tritalilcum Attol[nis F]lauri / [f(ilius) Herc]uli / [u.s.l.]m.*

Se trata de un ara idéntica a *CIL* II 2814 y, por tanto, con la mención del mismo genitivo de plural (González Rodríguez 1986, n.º 186, 134).

—*Ttulouicum*.- Botorrita (Zaragoza), Inscripción jurídica conocida como *Tabula Contrebiensis*, l. 18, (Beltrán Lloris 1993, n.º 2, 843; *HEp* 5, 1995, 914): *Statuso Ttulouicum Vxetti f(ilius) magistratus.*

En este caso, se trata de una nueva lectura del Bronce latino de Botorrita y la nueva unidad organizativa que nos interesa corresponde a la del *magistratus* mencionado al comienzo de la l. 18, que hasta entonces no se había podido leer correctamente¹².

—*Veniatioq(um)*.- Necrópolis del Cerro de la Virgen de la Cuesta, Alconchel de la Estrella (Cuenca), Inscripción funeraria, (Alföldy, Abascal, Millán 2009, 284, fig. 1): *Aurolus / Veniatioq(um) / Cluanti f(ilius)*. Este genitivo presenta la misma base que otro atestiguado en epigrafía celtibérica: *ueniakum* (véase *infra*).

¹⁰ Véase en este mismo volumen la contribución de M.^a C. González Rodríguez, J. Gorrochategui.

¹¹ La misma base *Sai-* se repite en el genitivo de singular *Saibodaeci* en un texto de Padilla de Duero, Valladolid (P. De Bernardo Stempel, C. Sanz, 2009,

233: «un nombre de agrupación familiar flexionado como atributo»).

¹² Con esta nueva lectura se debe suprimir el genitivo de plural *Vlouicum* que hasta este momento se había propuesto (M.^a C. González Rodríguez, 1986, n.º 194, 190).

1.2. *Genitivos de plural documentados en epigrafía celtibérica*

—abilikum.- abiliokum.- Botorrita (Zaragoza), Inscripción en bronce conocida como «tercer bronce de Botorrita», BBIII: IV. 7 y IV. 21¹³.

La epigrafía celtibérica ya documentaba la forma abiliko[en una estela de piedra de Torrellas (Zaragoza), (González Rodríguez 1986, n.º 2, 121; Ramírez Sánchez 2001, A.74, 393-394).

—abokum.- (7 menciones), BBIII: I. 57, 60; II.9, 15, 60; III.11, IV.14.

—aboioikum.- BBIII: I.41. En la epigrafía latina tenemos *Abboiocum* en Almadrones (Guadalajara) (González Rodríguez 1986, n.º 1, 121).

—ailokiškum.- (2 menciones), BBIII: II. 22 y III.53.

—ainolikum.- Procedencia desconocida, Inscripción en bronce conocida como «el bronce Res». Cara A (Burillo 1989-1990, 316-317; Meid 1994, 45-55; Untermann 1997, K.0.14; Ramírez Sánchez 2001, A.110, 439-440).

—akaisokum.- Procedencia desconocida, Inscripción en bronce conocida como «el bronce Res». Cara B (Burillo 1989-1990, 316-317; Meid 1994, 45-55; Untermann 1997, K.0.14; Ramírez Sánchez 2001, A.110, 439-440).

—akikum.- (2 menciones), BBIII: II.12 y IV.29. Teníamos documentado Acciq(um) en la epigrafía latina en un texto de Segovia (*ERSg* n.º 73; González Rodríguez 1986, n.º 10, 122).

—alaškum.- alašku[m].- (3 menciones), BBIII: I.37; II.13 y I.12.

—albinokum.- BBIII: IV.17.

—alikum.- (2 menciones), BBIII: III.30 y 54.

—araiokum.- (2 menciones), BBIII: I. 42 y 43.

—ataiokum.- (4 menciones), BBIII: II.25, 30, 35 y IV.32.

—ateškum.- BBIII: IV.11

—atokum.- (5 menciones), BBIII: I. 19, 54; II.8, 46 y III.40.

¹³ El texto se distribuye en cuatro columnas de las cuales las tres primeras tienen 60 líneas y la cuarta 40 (BBIII, 31-39, a cargo de F. Beltrán Lloris).

Las citas de los genitivos de plural que aquí ofrecemos —y que corresponde al recogido en BBIII (74-75) como nombres de familia seguros o posibles— se hacen aludiendo, en primer lugar, a la columna y, en segundo lugar, a la línea o líneas.

Estos genitivos de plural se documentan en la fórmula onomástica individual (aquí sin recoger por completo dada la extensión del texto) que presenta numerosas variantes a partir del conocido esquema de NP + NF + *P/filius*. Vid. el capítulo V de BBIII, 55-108 y en especial: F. Beltrán Lloris, «La estructura del texto como listado de fórmulas onomásticas», 66-96 y J. de Hoz, «Consideraciones adicionales sobre la estructura del texto», 97-108. Como señala F. Beltrán Lloris, hay suficientes argumentos que permiten defender la identificación de la gran mayoría de estos genitivos de plural con nombres de familia —algunos ya conocidos tanto en epigrafía indígena como latina—, sin embargo, dado lo excepcional de este documento, y el elevado número —en torno a 80— de nombres registrados, conviene ser prudentes sobre su

contenido y tomar en consideración otras valoraciones. Tal y como apunta J. de Hoz en la misma monografía, puede tratarse de indicaciones de categorías diversas: grupos familiares, profesionales, de status o locales (104). Los datos conocidos hasta la fecha y los nuevos hallazgos permitirán, con el tiempo, aproximarse a su contenido e ir descartando los que de forma clara no pertenezcan a la categoría de grupos de parentesco como los, hasta el presente, documentados en la epigrafía del área celtibérica.

Un caso excepcional es el del genitivo de plural uiriaskum. En él concurren tantas anomalías que hemos considerado conveniente no incluirlo en el listado general para evitar su equiparación con el resto de los grupos familiares y éste de nombre uiriaskum. Como indica F. Beltrán Lloris (78) hay suficientes dudas sobre su condición de grupo familiar «normal»: aparece en 30 registros que afectan a 38 personas, y, en consecuencia, es notoria, «la desproporción existente respecto a los restantes grupos presentes en el texto que en ningún caso supera el número de 9». Ante los interrogantes e inseguridades sobre su naturaleza lo más aconsejable es no situarlo al mismo nivel que los restantes.

- auaškum.- BBIII: II.7.
- auikum.- BBIII: I.26.
- auštikum.- (2 menciones), BBIII: I.20 y II.14.
- auštunikum .- auštunikum.- BBIII: IV 31 y III.5.
- babokum.- BBIII: I. 35-36. La epigrafía latina ya registraba la forma *Babicum* en una inscripción de Ventosilla y Tejadilla (Segovia) (González Rodríguez 1986, n.º 48, 124).
- balaišokum.- BBIII: III.48. Genitivo de plural ya documentado en la epigrafía celtibérica, concretamente, en un texto de Monsanto (Castelo Branco, Portugal) (González Rodríguez 1994, n.º 52bis, 173; Untermann 1997, K.0.1).
- batauikum.- BBIII: II.41.
- batokum.- (2 menciones)¹⁴, BBIII: I.11 y 19.
- bentikum.- (2 menciones), BBIII: II.7 y 58.
- bentilikum.- (3 menciones), BBIII: III.6, 7 y 42.
- beškokum.- BBIII: III.27.
- betaškum.- BBIII: III.14.
- beteriškum.- BBIII: II.47.
- betikum.- BBIII: IV.34.
- biniškum.- binis[.]kum.- BBIII: III.8 y III.50.
- burikounikum.- BBIII: II.53.
- elkuenikum.- BBIII: III.23-24.
- elokum.- BBIII: III.28.

En la epigrafía latina se documenta *Eloci* y, presumiblemente, el genitivo de plural *Eloc(um?)* en *Segobriga*, Saelices (Cuenca). Se trata, en esta ocasión, de una marca de fabricante impresa sobre *tegulae* y fechada en los años centrales del s. I d.C. (Abascal, Cebrián, Riquelme 2000, 191-194). La fórmula atestiguada es *Retuc(enì) Eloci* (n.º 3. 4) que se repite en otras tres ocasiones como *Retuc. El.*; *Retuc. [Eloci]* y *[R]etuc. Elo*¹⁵. Como indican sus editores, el segundo elemento del nombre plantea problemas de identificación y tan sólo se puede señalar que sus formas abreviadas —las más abundantes—, posiblemente, puedan aludir a un nombre de familia que, a su vez, se relaciona con la forma *Eloci*, la única que de forma segura registra una de las *tegulae*.

- enšikum.- (9 menciones), BBIII: I.13 y 18; II.57 y 59; III.13, 17, 34, 46 y 51.
- kabelaiškiškum.- BBIII: II.55.
- kaburikum.- (2 menciones), BBIII: II.36 y III.10. Ya teníamos documentados otros genitivos de plural con el mismo radical en epigrafía latina: *Caburoniq(um)* y *Caburateiqum* (González Rodríguez 1986, n.º 62 y n.º 64, 125; 1994, n.º 63, 173), ambos hallados en Ávila.
- kaikokum.- Procedencia desconocida (posiblemente, Sureste de Cuenca), Lámina de plomo de forma ligeramente trapezoidal. Texto B, (Lorrio, Velaza, 2005; *HEp* 14, 2005, 169; Prósper 2007b; *HEp* 16, 2007, 176): *bikulei kaikokum tatz.*
- kalatokum.- BBIII: IV.18-19.
- kališokum.- (4 menciones), BBIII: II.44; III.43, 45 y IV.9.

¹⁴ El mismo nombre se repite como *baatokum* en I.35. Como han señalado los editores del BBIII, de las 542 palabras que componen el texto, únicamente, se han detectado cinco errores seguros, entre los que se encuentra éste (BBIII, 36).

¹⁵ En n.º 3.2; 3.3 y 3.1, respectivamente, mientras que en n.º 5 se lee *[E]loci* y en el n.º 6: *[Re]ct. Elo?*. Igualmente, la misma marca con alguna variante —*Retugen(i) E[loci?]*— parece registrarse en n.º 4. 1 y 2. Véase J.M. Abascal, R. Cebrián y T. Riquelme 2000 y *AE* 2003, 1250 b.

- kalmikum.- BBIII: II.26.
 - kankaikiškum.- (2 menciones), BBIII: I.56 y IV.35.
 - karbilikum.- karbilikum.- BBIII: III.39.
 - kartinokum.- Torrijo del Campo (Teruel), Inscripción en bronce, ll.8-9 (Vicente, Ezquerra 1999; Jordán Cólera 2001, n.º 7, 379-382): ekue kartinokum ekue lakikum ekue tirtokum.
 - karunikum.- (3 menciones), BBIII: I.17; III.47 y IV.6.
 - kašarokum.- BBIII: III.32. Se conocía *Casarico* en una inscripción latina de Santervás de la Sierra (Soria) (González Rodríguez 1986, n.º 88, 127; Ramírez Sánchez 2001, B.12, 459-461; Gimeno Pascual, Ramírez Sánchez 2001-2002, n.º 5, 301-303).
 - kentišum.- BBIII: III. 23-24.
 - kolukokum.- BBIII: II.1.
 - konikum.- (2 menciones), BBIII: II.49 y III.26.
 - kosokum.- La Caridad (Caminreal, Teruel), Tésera de bronce (Vicente, Ezquerra 2003): lazuro kosokum tarmestutez kar. La epigrafía latina documenta la forma *Cossouqum* en una inscripción de Bujarrabal, en Sigüenza, (Guadalajara) (González Rodríguez 1986, n.º 101, 128).
 - kuešontikum.- BBIII: IV.36.
 - kulukamikum.- BBIII: II.10.
 - kunikum.- kuinikum.- BBIII: II.27 y II.42.
 - kurmilokum.- kurmi+iokum.- BBIII: III.57 y IV.26.
 - kuštikum.- (4 menciones), BBIII: IV.12, IV.13, IV.33 y IV.39.
 - lakikum.- Torrijo del Campo (Teruel), Inscripción en bronce, l.9, (Vicente, Ezquerra 1999; Jordán Cólera 2001, n.º 7, 379-382): ekue kartinokum ekue lakikum ekue tirtokum.
 - likuikikum.- Procedencia desconocida, Inscripción en bronce (Jordán Cólera 2004, 315-316): letuitos likuikikum.
 - litanokum.- BBIII: III.57-58.
 - loukanikum.- (6 menciones), BBIII: I.14, I.45, I.46, II.43, III.12 y III.18.
 - mailikum.- (4 menciones) BBIII: I.25, I.30, II.23 y IV.20.
 - mailikinokum.- mailikinokum.- BBIII: III.52 y III.60.
 - makeškokum.- (2 menciones) BBIII: I.48 y IV.8.
 - matulokum.- BBIII: I.9.
 - muturiškum.- (5 menciones). BBIII: I.16, I.58, II.18, IV.5 y IV.16. Se incluye mturiškum (BBIII: IV.5), evidente error del grabador.
 - nalbankun.- Arguedas (Navarra), Grafito sobre cerámica (Olcoz, Luján, Medrano, 2007-2008, 96-98, fig. 11; *HEp* 16, 2007, 481): nalbankun.
- Nueva propuesta de lectura del letrero cerámico, que identifica la mención de un grupo de parentesco mediante un genitivo de plural en *-un*, derivado de un nombre personal indígena ibérico *Nalbe* (sin duda el aspecto más novedoso de esta hipótesis).
- raiokum.- BBIII: I.10.
 - šamikum.- BBIII: III.15.
 - šuaikinokum.- BBIII: III.25 y III.36.
 - šuoli+kum.- BBIII: III.37.
 - talukokum.- BBIII: IV.27.
 - tasikum.- Botorrita (Zaragoza), Grafito sobre cerámica (Untermann 1997, K.1.5; Ramírez Sánchez 2001, A.73, 392-393).
 - teuantikum.- (2 menciones) BBIII: I.23 y III.21.
 - telasokum.- BBIII: II.19.

- telkaškum.- (4 menciones) BBIII: I.44, III.38, III.41 y IV.24.
- tetokum.- (3 menciones) BBIII: I.31, II.20 (tetokum) y II.38 (tetokum). Los editores advierten que tetokum (BBIII: II.38) puede ser leído también como kutokum.
- tirilokum.- BBIII: II.11.
- tirtanikum.- (2 menciones) BBIII: I.1 y III.3.
- tirtobolokum.- (4 menciones) BBIII: I.47, III.22, III.29 y IV.1.
- tirtokum.- Torrijo del Campo (Teruel), Inscripción en bronce, l.10, (Vicente, Ezquerra 1999; Jordán Cólera 2001, n.º 7, 379-382): ekue kartinokum ekue lakikum ekue tirtokum.
- tolišokum.- BBIII: II.56.
- toutinikum.- (4 menciones), BB III: I.7; II.52; III.33 y 44. Se conocía *Toutoniquum* en una inscripción latina de Yecla de Yeltes (Salamanca) (González Rodríguez 1986, n.º 182, 133).
- toutinokum.- Procedencia desconocida, Lámina de plomo de forma ligeramente trapezoidal. Texto A¹⁶ (Lorrio, Velaza 2005; *HEp* 14, 2005, 169; Prósper 2007b; *HEp* 16, 2007, 176): useizunei toutinokum.
- turanikum.- (2 menciones) BBIII: II.4 y IV.38.
- turikum.- BBIII: III.4.
- turumokum.- (8 menciones) BBIII: I.24, I.28, I.51, I.59, II.16, II.48, III.1 y III.49.
- ubokum.- BBIII: III.16. El mismo genitivo de plural se repite en el bronce de Botorríta I, en ambas caras (BBI: A.11 y B.3).
- ueniakum.- La Custodia, Viana (Navarra), Tésera de bronce con forma geométrica (Labeaga, Untermann 1993-1994, n.º 3, 47, 49 y 50-52; Untermann 1997, K.18.3): kubokariam . ueniakum / iteulase / buntunes. Otra propuesta de lectura ha sido planteada por P. de Bernardo Stempel (2005, 546): kubo kar(i)am ueniakum iteulases buntunes. Véase en el apartado anterior el genitivo de plural *Veniatioq(um)* documentado en epigrafía latina (Alföldy, Abascal, Millán 2009, 283-285).
- uersaisokum.- (5 menciones) BBIII: I.29; I.34; II.26; II.29 y IV.37
- uiškikum.- (2 menciones) BBIII: I.33 y II.6. Se constata otro testimonio, en genitivo singular, en una de las páteras de Tiermes (Soria), en lengua celtibérica y escritura latina: *Cougio Viscico monimam* (Untermann 1997, K.11.2; Ramírez Sánchez 2001, A.14, 302-303).
- uisuskikum.- (2 menciones) BBIII: I.32 y IV.30.
- ukulikum.- BBIII: II.54
- uštitokum.- BBIII: II.24.

2. MENCIÓN DE GENTILITAS¹⁷

— *Gentilitas Polturiciorum*.- Alcains (Distrito de Castelo Branco, Portugal), Inscripción votiva (Assunção, Encarnação, Guerra 2009, 181-183, Fig. 4): *Asidiae / Gentilitas / Polturiciorum ex voto Polturi Caenolnis / a. l. s.*

Junto a esta inscripción apareció otra ara votiva (Assunção, Encarnação y Guerra 2009, 183-184, Fig. 7) dedicada a la misma divinidad que, en este caso, añade el epíteto *Poltucea* formado sobre el mismo radical que el nombre de la *gentilitas*.

¹⁶ Se ha excluido, por insegura, la lectura de un tercer genitivo de plural, *baston(ikum)?*, en esta cara A propuesta por B. M.^a Prósper (2007b): *tirtotulu baston(¿-¿)*, cf. *HEp* 14, 2005, 169 y *HEp* 16, 2007, 176.

¹⁷ Recientemente (J. C. Olivares, J. Río-Miranda 2010, 195-198 (n.º 3, 196, fig. 5) se ha propuesto para

una inscripción votiva redescubierta y ya publicada a comienzos del s. xx, procedente de Cerezo (Cáceres), la lectura *[p]r(o) gent(ilitate) [-]/ntobi(orum?)*. Dada la inseguridad de lectura (que incluye en l. 1 la de la letra R y en l. 2 la de la N) y reconstrucción, hemos preferido no incluirla.

3. MENCIÓN DE *GENS*

—*gens Abaniciorum*.- Vigo de Sanabria, Galende (Zamora), Inscripción votiva, (Redentor 2006, 261 y 267, con la bibliografía y lecturas precedentes): *Madarssu / Soelagau / Burrilus / Auelci filiūs / exs gente / Abaniciorum exs u(oto)*.

Esta nueva *gens* hallada en un epígrafe localizado en el límite septentrional del territorio de la *ciuitas zoelarum* se suma a las *gentes Zoelarum, Visaligorum* y *Cabruagenigorum* que, según se desprende del texto conocido como «pacto de hospitalidad de los zoelas» (*CIL* II 2633), forman parte de la *ciuitas zoelarum*.

Con relación al determinante del nombre de la divinidad, si bien en las primeras lecturas, se interpretó como un genitivo de plural —*Soela(rum) / Soelagau(m)*— (García Rozas 1995, 306; García Rozas, Abásolo, e. p.; González Rodríguez 2005, 782 n16 y 791) la revisión de la lectura realizada por Redentor permite comprobar la concordancia de desinencia de ambos nombres —nombre de la divinidad y determinante— en dativo, lo que nos inclina a descartar la forma *Soelagau* como un genitivo de plural en -um.

—*gens (?) Aesuriorum (?)*.- Monte de S. Martinho, Castelo Branco (Portugal), Inscripción funeraria, (Encarnação 2003a, 123-128¹⁸; *Id.*, 2003 b, 58-59; *AE* 2003, 862; *AE* 2004, 718; *HEp* 13, 2004, 867b; Curado 2008, 143-146; Assunção, Encarnação, Guerra 2009, 186): *Boutius Pelli filiūs / h. s. e. s. t. t. l. genti[s] (?) Aesuriorum (?)*.

El nombre de la *gens* se relaciona, según J. d' Encarnação (2003a, 127), con el de «a família dos Aesyrii, de que temos testemunhos em Merida». Se trataría, por tanto, del nombre de una *gens* romana y no de una indígena.

—*gens Gigurrorum*.- Bembibre (León), Edicto del emperador Augusto (15 a. C.) conocido como «el edicto de El Bierzo»¹⁹, ll. 19-20, (*HEp* 7, 1997, 378; *AE* 1999, 915; Sánchez-Palencia, Mangas (coords.) 2000; Costabile, Licandro 2001; *AE* 2000, 760; Grau Lobo, Hoyas (eds.) 2001; Hernando Sobrino 2002; *HEp* 8, 1998, 325): ...*Castellanos / Aiiobrigiaecinos ex gente Gigurrorum*...

—*gens Susarrorum*.- (2 menciones) Bembibre (León), Edicto del emperador Augusto (15 a. C.) conocido como «el edicto de El Bierzo», ll. 3-4 y 15-16, (*HEp* 7, 1997, 378; *AE* 1999, 915; Sánchez-Palencia, Mangas, (coords.) 2000; Costabile, Licandro 2001; *AE* 2000, 760; Grau Lobo, Hoyas (eds.) 2001; Hernando Sobrino 2002; *HEp* 8, 1998, 325):... *Castellanos Paemeiobrigenses ex / gente Susarrorum*... (ll. 3-4).

¹⁸ El epígrafe, según indica este investigador (*Ibidem*, n.º 4 y 5, 123), fue dado a conocer en el *Jornal do Fundão* del 15 de Febrero del 2002 y, posteriormente, por F. P. Curado, «Epigrafía latina de Castelo Branco», en el periódico *Reconquista* de Castelo Branco, el 24 de Abril del 2003. Para Curado no se trataría de la mención de una *gens* sino de una *gentilitas*: *gent(ilitas) Ilaesuriorum [f(ecit)]* que sería la dedicante de la inscripción. De ser cierta esta reconstrucción, el texto deberá incluirse en el apartado anterior referido a las *gentilitates* (Véase ahora también A. Assunção, J. d' Encarnação y A. Guerra, 2009, 186). No obstante, ante la duda y a la luz de las fotografías dadas por los diferentes estudiosos del texto, hemos considerado más factible la lectura *genti[s] Aesuriorum* propuesta en su día por Encarnação (2003 a y 2003 b).

En cualquier caso, ninguna de las dos propuestas (*gens Aesuriorum siue gentilitas Ilaesuriorum*) resulta extraña en el paisaje epigráfico de esta zona portuguesa, máxime después del hallazgo de la *gentilitas Polturiciorum* aquí recogida, pero, una vez más, en ambos casos la incertidumbre más que la certeza —como acertadamente ha indicado J. d'Encarnação (2003a)— nos sigue acompañando. Además no se puede obviar el hecho de que —como ya hemos apuntado— parece tratarse de una *gens/gentilitas* romana y no de una unidad organizativa indígena.

¹⁹ Sobre los problemas de autenticidad de este documento véanse los trabajos de P. Le Roux, 2001 y C. Castillo, 2009.

El nombre de estas dos *gentes* ya estaba documentada en las fuentes escritas: los gigurros son mencionados por Plinio (*NH* III, 28) entre los 22 *populi* de los ástures; por Ptolomeo (2, 6, 23) y en *CIL* II 2610, mientras que los susarros se constatan como *origo* en la epigrafía, muy especialmente, en el documento conocido como «tabula de hospitalidad de El Caurel» (Lugo) del año 28 (*IRPLu*, 55).

M.^a CRUZ GONZÁLEZ RODRÍGUEZ
 Departamento de Estudios Clásicos
 Facultad de Letras, UPV-EHU
 Apartado Postal 2111
 E-01080 Vitoria-Gasteiz
 cruz.gonzalez@ehu.es

MANUEL RAMÍREZ SÁNCHEZ
 Dpto. de Ciencias Históricas
 Universidad de Las Palmas de Gran Canaria
 Pza. de la Constitución, s/n
 35003 Las Palmas de Gran Canaria
 mramirez@dch.ulpgc.es

ABREVIATURAS

<i>AE</i>	<i>L'Anné Epigraphique</i> , Paris.
<i>AEspA</i>	<i>Archivo Español de Arqueología</i> , Madrid.
<i>BBi</i>	BELTRÁN MARTÍNEZ, A., A. TOVAR LLORENTE, 1982, <i>Contrebia Belaisca (Botorrita, zaragoza)</i> , I. <i>El bronce con alfabeto «ibérico» de Botorrita</i> , Zaragoza.
<i>BBIII</i>	BELTRÁN LLORIS, F., J. DE HOZ, J., UNTERMANN, 1996, <i>El tercer bronce de Botorrita (Contrebia Belaisca)</i> , Zaragoza.
<i>BSAA</i>	<i>Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología</i> , Valladolid.
<i>ERAv</i>	HERNANDO SOBRINO, M. ^a R., 2005, <i>Epigrafía romana de Ávila</i> . [<i>Petrae Hispaniarum</i> n.º 3], Bordeaux.
<i>ERCan</i>	IGLESIAS GIL, J. M., A. RUIZ, 1998, <i>Epigrafía romana de Cantabria</i> , [<i>Petrae Hispaniarum</i> n.º 2], Bordeaux-Santander.
<i>EClu</i>	PALOL, P. DE, VILELLA, J., 1987, <i>Clunia II: La epigrafía de Clunia</i> [Excavaciones Arqueológicas en España 150], Madrid.
<i>ERCMCC</i>	ESTEBAN ORTEGA, J., SALAS MARTÍN, J., 2003, <i>Epigrafía romana y cristiana del Museo de Cáceres</i> , Cáceres.
<i>ERLa</i>	ABÁSOLO, J. A., 1974, <i>Epigrafía romana de la región de Lara de los Infantes</i> , Burgos.
<i>ERPLe</i>	RABANAL ALONSO, M. A., S. M. ^a GARCÍA MARTÍNEZ, 2001, <i>Epigrafía romana de la provincia de León: revisión y actualización</i> , León.
<i>ERSg</i>	SANTOS, J., A. L. HOCES DE LA GUARDIA, J. DEL HOYO, 2005, <i>Epigrafía romana de Segovia y su provincia</i> , Segovia.
<i>ERTer</i>	NAVARRO CABALLERO, M., 1994, <i>Epigrafía romana de Teruel</i> , [<i>Petrae Hispaniarum</i> n.º 1], Teruel.
<i>FE</i>	<i>Ficheiro Epigráfico</i> , Coimbra.
<i>HA</i>	<i>Hispania Antiqua</i> , Valladolid.
<i>HEp</i>	<i>Hispania Epigraphica</i> , Madrid.
<i>IRPLu</i>	ARIAS, F., P. LE ROUX, A. TRANOY, 1979, <i>Inscriptions romaines de la province de Lugo</i> , Paris.
<i>MHA</i>	<i>Memorias de Historia Antigua</i> , Oviedo.
<i>RPA</i>	<i>Revista Portuguesa de Arqueologia</i> , Lisboa.
<i>SPbV</i>	<i>Studia Philologica Valentina</i> , Valencia.
<i>TAN</i>	<i>Trabajos de Arqueología Navarra</i> , Pamplona.
<i>ZPE</i>	<i>Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik</i> , Bonn.

BIBLIOGRAFÍA

- ABASCAL, J. M., 1994, «Inscripciones romanas y celtibéricas en los manuscritos de F. Fita en la RAH», *Archivo de Prehistoria Levantina* 21, 367-390.
- , 1999, «Apuntes epigráficos (*Mirobriga, Ilici, Jumilla, Segobriga, Saldeana, Carpio de Tajo y Alovera*)», *AEspA* 72, 287-298.
- , 2000, «Inscripción romana de Saldeana (*Salamanca. Conuentus Emeritensis*)», *AEspA* 73, 259-268.

- ABASCAL, J. M., J. R. LÓPEZ DE LOS MOZOS, 1993, «Inscripciones latinas de Sayatón (Guadalajara) en *Territorium de Ercávica*», *Wad-Al-Hayara* 20, 357-364.
- ABASCAL, J. M., H. GIMENO PASCUAL, 2000, *Epigrafía Hispánica*, Madrid: Real Academia de la Historia.
- ABASCAL, J. M., R. CEBRIÁN, 2000, «Inscripciones romanas de Segobriga (1995-1998)», *Saguntum* 32, 199-214.
- ABASCAL, J. M., R. CEBRIÁN, T. RIQUELME, 2000, «*Retucenus Elocum, Turanus, Antirus* y la producción de *tegulae* en Segobriga», *Anales de Prehistoria y Arqueología* 16, 187-197.
- ABÁSULO, J. A., 1994, «Sobre algunas escuelas hispanorromanas», *BSAA* 60, 187-224.
- ALARÇÃO, J. DE, 2001, «Novas perspectivas sobre os Lusitanos (e outros mundos)», *RPA* 4/2, 293-349.
- , 2003, «A organização social dos povos do noroeste e norte da Península Ibérica nas épocas pré-romana e romana», *Conimbriga* 42, 5-115.
- ALBERTOS, M.^a L., 1975, *Organizaciones suprafamiliares en la Hispania Antigua*, *Studia Archaeologica* 37, Valladolid: Universidad de Valladolid.
- , 1977, «Perduraciones indígenas en la Galicia Romana: los castros, las divinidades y las organizaciones gentilicias en la epigrafía», en: *Actas del Coloquio internacional sobre el Bimilenario de Lugo*, Lugo: Patronato del Bimilenario de Lugo, 17-27.
- ALFÖLDY, G., 2000, «Das neue Edikt des Augustus aus El Bierzo in Hispanien», *ZPE* 131, 177-205.
- ALFÖLDY, G., J. M. ABASCAL, J. M. MILLÁN, 2000, «Otro testimonio meridional de las “organizaciones suprafamiliares” indígenas de la Hispania Citerior», *ZPE* 168, 283-285.
- ALMAGRO-GORBEA, M., 2003, *Epigrafía prerromana*, Madrid: Real Academia de la Historia.
- ASSUNÇÃO, A., J. D' ENCARNAÇÃO, A. GUERRA, 2009, «Duas aras votivas romanas em Alcains», *RPA* 12/2, 177-189.
- BARBAS, R., E., GAMO, H. GIMENO, 2011, «Nuevos epígrafes latinos en el Alto Tajo: Abánades, Ocentejo y Zaorejas», *Veleia* 28, 161-173.
- BELTRÁN LLORIS, F., 1993, «Un nuevo antropónimo vascónico en la comarca de las Cinco Villas (Zaragoza)», en: *Hommanatje a Miquel Tarradell*, Barcelona: Curial, 843-858.
- BRAGADO TORANZO, J. M.^a, S. M.^a GARCÍA MARTÍNEZ, 1997, «Una nueva deidad indígena en el *conuentus Asturum*», *Studia Zamorensia*. Segunda etapa 4, 21-30.
- BURILLO MOZOTA, F., 1989-1990, «Un nuevo texto celtibérico: el bronce Res», *Kalathos* 9-10, 313-331.
- CARNEIRO, A., J. D' ENCARNAÇÃO, J. de OLIVEIRA, C. TEIXEIRA, 2008, «Uma inscrição votiva em língua lusitana», *Palaeohispanica* 8, 167-178.
- CASTILLO, C., 2009, «Luces y sombras del edicto de Augusto hallado en el Bierzo (León): ERPLe 304», en: J. Andreu, J. Cabrero, I. Rodá (eds.), *Hispaniae. Las provincias hispanas en el mundo romano [Documenta 11]*, Tarragona: Institut Català d'Arqueologia Clàssica, 339-344.
- CIPRÉS TORRES, M.^a P., 2006, «La onomástica de las inscripciones latinas del País Vasco. Estructura del nombre personal y estatuto jurídico», *Veleia* 23, 85-128.
- CURADO, F. P., 2008, «Epigrafía das Beiras: notas e correcções, 2», *Eburobriga* 5, 121-148.
- COSTABILE, F., O. LICANDRO, 2001, *Tessera Paemeiobrigensis. Un nuovo editto di Augusto dalla Transduriana provincia e l'imperium proconsulare del princeps*. Roma: L'Erma di Breschneider.
- CUADRADO PRIETO, M. A., M. VALLEJO GIRVÉS, 1997, «Hallazgo de una inscripción dual latina en el hábitat hispano-visigodo de Gualda (Guadalajara)», *Kalathos* 16, 129-135.
- DE BERNARDO STEMPEL, P., 2000, «*Karvo gortika, rita, monima* “recuerdo” y los formularios de las inscripciones celtibéricas», *Veleia* 17, 183-189.
- , 2002, «Centro y áreas laterales: la formación del celtibérico sobre el fondo del celta peninsular hispano», *Palaeohispanica* 2, 89-132.
- , 2003, «Los formularios teonímicos, *Bandus* con su correspondiente femenino *Bandua* y unas isoglosas célticas», *Conimbriga* 42, 197-212.
- , 2005, «Tratamiento y notación de las silbantes en celtibérico: cronología relativa del desarrollo paulatino visible en inscripciones y monedas», en: *Actas del IX Coloquio sobre lenguas y culturas paleohispánicas [Palaeohispanica 5]*, 539-564.
- DE BERNARDO STEMPEL, P., C. SANZ MÍNGUEZ, 2009, «Nueva Estela funeraria romana, con onomástica céltica, de Padilla de Duero (Peñafiel, Valladolid)», *BSAA* 75, 223-242.
- ENCARNAÇÃO, J. D', 2003a, «Da ambiguidade e da certeza», *Conimbriga* 42, 117-128.
- , 2003b, «*Emerita e ciuitas Igaeditanorum*. Uma relação bem registada na epigrafía», *Eburobriga* 1, 58-61.
- ESTEBAN, J., 2007, *Corpus de Inscripciones Latinas de Cáceres I. Norba*, Cáceres: Universidad de Extremadura.

- GAMO PAZOS, E., 2006, «Aspectos socioeconómicos de la romanización del territorio de la actual provincia de Guadalajara: esclavos y libertos», *Wad-al-hayara* 33-34, 5-48.
- GARCÍA ROZAS, R., 1995, «Arqueología romana en la provincia de Zamora», en: J. C. Alba López (coord.), *Historia de Zamora. T. I: de los orígenes al final del Medioevo*. Zamora: Diputación de Zamora. Instituto de Estudios Zamoranos «Florian de Ocampo», 306 y ss.
- GARCÍA ROZAS, R., J. A. ABÁSULO, e. p., «Algunas aportaciones al conocimiento del panteón indígena en el Occidente peninsular», en: *Actas del Congreso sobre religiones*, (Sintra 1995), Sintra.
- GIMENO PASCUAL, H., 2008a, «Paisajes epigráficos en el espacio romano de la comunidad de Castilla-La Mancha» en: G. Carrasco Serrano (coord.), *La romanización en el territorio de Castilla-La Mancha*, Cuenca: Universidad de Castilla-La Mancha, 261-338.
- , 2008b, «¿Otro celtíbero en La Vettonia?», *Sylloge Epigraphica Barcinonensis* VI, 99-103.
- GIMENO PASCUAL, H., J. VELAZA FRÍAS, 1994, «Correcciones de lectura a algunas inscripciones de Navarra», *Anuari de Filologia* 17, (Secció D, n.º 5), 189-200.
- GIMENO PASCUAL, H., M. RAMÍREZ SÁNCHEZ, 2001-2002, «Precisiones a algunos epígrafes latinos de la provincia de Soria», *Veleia* 18-19, 291-309.
- GÓMEZ PANTOJA, J., 1996, «Gentilidad y origen», en: *Actas del VI Coloquio de Lenguas y Culturas paleohispánicas de la Península Ibérica, La Hispania prerromana*, Salamanca-Coimbra: Universidad de Salamanca, 77-100.
- , 1999, «Viejas piedras, nuevas lecturas II: Lápidas romanas de Numancia y sus alrededores», en: A. Alonso Ávila et alii, (eds.), *Homenaje al Profesor Montenegro. Estudios de H.^a Antigua*. Valladolid: Universidad de Valladolid, 539-551.
- GÓMEZ PANTOJA, J., S. FERNÁNDEZ MEDINA, 1999, «Una nueva gentilidad en un epígrafe de San Leonardo de Yagüe (Soria)», *FE* 61, n.º 277.
- GÓMEZ PANTOJA, J., F. GARCÍA PALOMAR, 1995, «Nuevas inscripciones latinas de San Esteban de Gormaz (Soria)», *BSAA* 61, 1995, 185-194.
- GÓMEZ PANTOJA, J., F. GARCÍA PALOMAR, 1998, «Epígrafes latinos inéditos de la provincia de Soria», *FE* 57, n.º 264-265.
- GÓMEZ PANTOJA, J., F. GARCÍA PALOMAR, 2001a, «El culto a Hércules y otras novedades epigráficas de San Esteban de Gormaz», *SphV* 5, 73-101.
- GÓMEZ PANTOJA, J., F. GARCÍA PALOMAR, 2001b, «Hércules en la meseta norte: nuevos datos, nuevas perspectivas», en: L. Hernández Guerra et alii (eds.): *La Península Ibérica hace 2000 años. Actas del I Congreso Internacional de Historia Antigua*, Valladolid: Universidad de Valladolid, 607-612.
- GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, M.^a C., 1986, *Las unidades organizativas indígenas del área indoeuropea de Hispania* [Anejos de Veleia. Series *Maior* II], Vitoria-Gasteiz: Instituto de Ciencias de la Antigüedad. Servicio Editorial. Universidad del País Vasco.
- , 1994, «Las unidades organizativas indígenas II: *Addenda et corrigenda*», *Veleia* 11, 169-175.
- , 1997, *Los Astures y los cántabros vadinienses. Problemas y perspectivas de análisis de las sociedades indígenas de la Hispania indoeuropea* [Anejos de Veleia. Series *Minor* 10], Vitoria-Gasteiz: Instituto de Ciencias de la Antigüedad. Servicio Editorial. Universidad del País Vasco.
- , 1998, «Las estructuras sociales indígenas entre los pueblos del Norte», en: J. F. Rodríguez Neila, F. J. Navarro, (eds.), *Los pueblos prerromanos del Norte de Hispania. Una transición cultural como debate histórico*. Pamplona: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra, 325-347.
- , 2001-2002, «Die Lateinische Epigraphie Hispaniens als quelle für die Keltische Gesellschaft und Religion», *Veleia* 18-19, 111-132.
- , 2003, «Nota sobre organización social y fuentes arqueológicas en el Norte hispano», *Conimbriga* 42, 129-140.
- , 2005, «Sobre la *religio* de los pueblos del NW durante el Alto Imperio: algunas observaciones», *Actas del IX Coloquio sobre lenguas y culturas paleohispánicas* [*Palaeohispanica* 5], 775-792.
- , 2006, «Epigrafía y sociedad: el ejemplo vadiniense», en: *II Encuentro de Historia de Cantabria. Actas del II Encuentro celebrado en Santander los días 25 a 29 de noviembre del año 2002*. Tomo I, Santander: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria, 91-115.
- , 2007-2008, «Notas sobre la *ciuitas* cántabra de los *orgenomesci* como paradigma de las ciudades invisibles en el registro arqueológico», *Veleia* 24-25, 1035-1046.
- GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, M.^a C., J. SANTOS YANGUAS (eds.), 1994, *Revisiones de Historia Antigua I. Las estructuras sociales indígenas del norte de la Península Ibérica*, (Vitoria, 27 a 29 de Noviembre de 1991), Vitoria-Gasteiz: Instituto de ciencias de la Antigüedad. Servicio Editorial. Universidad del País Vasco.

- GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, M.^a C., M. RAMÍREZ SÁNCHEZ, 2010, «Observaciones sobre la fórmula *in hono. argael.* en un epígrafe de Cacabelos, León (CIL II 5672)», en: *Serta Palaeohispanica in honorem Javier de Hoz* [Palaeohispanica 10], 63-79.
- GORROCHATEGUI, J., 2011, «Interferencias lingüísticas en el material epigráfico hispano-celta», en: E. R. Luján, J. L. García Alonso (eds.), *A Greek man in the Iberian street. Papers in Linguistics and Epigraphy in Honour of Javier de Hoz*, [Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft 140], Innsbruck: Universität Innsbruck, 201-216.
- GORROCHATEGUI, J., M. NAVARRO, J. M.^a VALLEJO, 2007, «Reflexiones sobre la historia social del valle del Duero: las denominaciones personales», en: M. Navarro, J. J. Palao (eds.), *Villes et territoires dans le basin du Douro à l'époque romaine* [Études 17], Bordeaux: Ausonius Éditions, 287-339.
- GRAU LOBO, L., J. L. HOYAS (eds.), 2001, *El bronce de Bembibre. Un edicto del emperador Augusto del año 15 a. C.* León: Museo de León.
- HERAS, E., 1993, «Una inscripción funeraria procedente de Alcozar (Soria)», *FE* 44, n.º 200.
- HERNÁNDEZ GUERRA, L., A. JIMÉNEZ DE FURUNDARENA, 2004, *El conjunto epigráfico de época romana de Hinojosa de Duero*, Salamanca: Universidad de Salamanca.
- HERNÁNDEZ GUERRA, L., T. MAÑANES PÉREZ, A. JIMÉNEZ DE FURUNDARENA, 1994, «Nuevas aportaciones a la epigrafía salmantina: Hinojosa de Duero», *HA XVIII*, 317-379.
- HERNANDO SOBRINO, M.^a R., 2002, «Nota sobre nota. El Bronce de El Bierzo y la Tabula de El Caurel», *Gerión* 20, 2, 577-584.
- HERNANDO SOBRINO, M.^a R., J. L. GAMALLO BARRANCO, 2004, «Un santuario romano en Narros del Puerto, Ávila (Conuentus Emeritensis)», *FE* 76, n.º 336 - n.º 346.
- HURTADO AGUÑA, J., 2003-2004, «Las gentilidades presentes en los testimonios epigráficos procedentes de la Meseta meridional», *BSAA* 69-70, 185-206.
- JORDÁN COLERA, C., 2001, «Chronica Epigraphica Celtiberica I: novedades en epigrafía celtibérica», *Paleohispanica* 1, 369-391.
- , 2003, «Chronica Epigraphica Celtiberica II», *Paleohispanica* 3, 285-293.
- , 2004, «Chronica Epigraphica Celtiberica III», *Paleohispanica* 4, 285-323.
- LABEAGA, J. C., J. UNTERMANN, 1993-1994, «Las téseras del poblado prerromano de La Custodia, Viana (Navarra). Descripción, epigrafía y lingüística», *TAN* 11, 45-53
- LE ROUX, P., 1995, *Romains d'Espagne. Cités et politique dans les provinces Iie. Siècle av. J.-C.-IIIe siècle ap. J.-C.*, Paris: Armand Colin Éditeur.
- , 2001, «Leditum de Paemeiobrigensibus. Un document fabriqué?», *Minima Epigraphica et Papyrologica* 6, 331-363.
- LÓPEZ MELERO, R., 2002, «Restituere y contribuere en las disposiciones de la tábula de El Bierzo», *ZPE* 138, 185-223.
- LORRIO, A. J., J. VELAZA, 2005, «La primera inscripción celtibérica sobre plomo», en: *Actas del IX Coloquio sobre lenguas y culturas paleohispánicas* [Palaeohispanica 5], 1031-1048.
- LUJÁN, E. R., 1996, «La onomástica celtibérica: actualización y aspectos comparativos», *Veleia* 13, 199-217.
- MANGAS, J., J. CARROBLES, 1996, «Nuevas inscripciones latinas de la provincia de Toledo, II», *MHA* 17, 239-254.
- MANGAS, J., J. CARROBLES, J. S. RODRÍGUEZ, 1992, «Nuevas inscripciones de la provincia de Toledo. I», *HA* 16, 239-272.
- MEID, W., 1993, *Die erste Botorrita-Inschrift. Interpretation eines keltiberischen Sprachdenkmals*, Innsbruck: Institut für Sprachwissenschaft.
- , 1994, *Celtiberian Inscriptions*, Budapest: Archaeological Institute, Hungarian Academy of Sciences.
- OLCOZ YANGUAS, S., E. LUJÁN MARTÍNEZ, M. MEDRANO MARQUÉS, 2007, «Las inscripciones paleohispánicas sobre cerámica de La Rioja: una revisión de conjunto», *Kalakoirikos* 12, 115-134.
- , 2007-2008, «Inscripciones paleohispánicas sobre cerámica de Navarra: nuevos hallazgos», *TAN* 20, 87-102.
- OLIVARES PEDREÑO, J. C., J. RÍO-MIRANDA ALCÓN, 2009, «Tres aras votivas procedentes de Cerezo (Cáceres) y una nueva gentilitas en Lusitania», *Lucentum* 28, 193-200.
- PALAO, J. J., M. SALINAS, 2009, «Dos nuevas organizaciones suprafamiliares en la provincia de Salamanca», *Veleia* 26, 381-386.
- PEREIRA MENAUT, G., 1993, «Cognatio Magilancum. Una forma de organización indígena de la Hispania indoeuropea», en: J. Untermann y F. Villar (eds.), *Lengua y cultura en la Hispania prerromana. Actas del V Coloquio de Lenguas y Culturas Prerromanas de la Península Ibérica*, Colonia: Ediciones Universidad de Salamanca, 411-424.
- PRÓSPER, B. M.^a, 2007a, «*Varia celtica epigraphica*: 1) Botorrita K.1.4. Nueva lectura e interpretación. 2) Nuevas organizaciones suprafamiliares del occidente peninsular. 3) Tres divinidades de la Hispania celta: *Aeiodaicino*, *Aiirogato*, *Boiogenar*», *Palaeohispanica* 7, 161-174.
- , 2007b, *Estudio lingüístico del plomo celtibérico de Iniesta (Acta salmanticensis. Estudios filológicos 319)*, Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.

- RAMÍREZ SÁNCHEZ, M., 1999, *Epigrafía y organización social en la región celtibérica: los grupos de parentesco*. [Tesis Doctoral. Original dactilografiado], Las Palmas de Gran Canaria.
- , 2001, *Epigrafía y organización social en la región celtibérica: los grupos de parentesco*, Las Palmas de Gran Canaria: Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.
- , 2003, «Epigrafía latina y relaciones de parentesco en la región celtibérica. Nuevas propuestas», en: S. Armani, B. Hurtlet-Martineau, A. Stylow (eds.), *Epigrafía y sociedad en Hispania durante el Alto Imperio: estructuras y relaciones sociales*, Alcalá de Henares: Universidad de Alcalá, 13-31.
- , 2007, «Los grupos de parentesco en la epigrafía hispana» en: M. Mayer, G. Baratta, A. Guzmán (eds.), *Actas del XII Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et Latinae*, Barcelona: Institut d'Estudis Catalans, 1161-1168.
- , 2008, «Parentesco y autorrepresentación en las ciudades de la Hispania indoeuropea», en: C. Berrendonner, M. Cèbeillac-Gervasoni, L. Lamoine (eds.), *Le quotidien municipal dans l'Occident romain*, Clermont-Ferrand: Presses Universitaires Blaise-Pascal, 155-169.
- REDENTOR, A., 2002, *Epigrafía romana da região da Bragança (Trabalhos de Arqueologia 24)*, Lisboa: Instituto Português de Arqueologia.
- , 2006, «Manifestações religiosas e onomástica na *ciuitas Zoelarum*» *Conimbriga* 45, 253-273.
- REYES HERNANDO, O. V., 2000, *El conjunto epigráfico de Belorado (Burgos)*, Valladolid: Universidad de Valladolid.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., 2003, *Ávila romana. Notas para la arqueología, la topografía y la epigrafía romanas de la ciudad y su territorio*. 2.ª edición corregida y ampliada, Ávila: Caja de Ávila.
- RODRÍGUEZ COLMENERO, A., 1982, «Cuenca romana. Contribución al estudio epigráfico», *Lucentum* 1, 203-253.
- RODRÍGUEZ COLMENERO, A., S. FERRER SIERRA, 2001, «Por tierras de León y Zamora. Nuevas inscripciones y reinterpretación de otras», *Larouco* 3, 137-242.
- RUÍZ TRAPERO, M.ª, 2001, *Inscripciones latinas de la Comunidad Autónoma de Madrid* (s. I-VIII), Comunidad de Madrid. Madrid: Comunidad de Madrid.
- SALAS MARTÍN, J., E. ORTEGA, 1994, *La colonia Norba Caesarina y la gens norbana en Hispania*, Cáceres: Universidad de Extremadura.
- SÁNCHEZ-PALENCIA, F. J., J. MANGAS (coords.), 2000, *El edicto de El Bierzo. Augusto y el Noroeste de Hispania*, León: Fundación Las Médulas.
- SANTOS, J., A. L. HOCES DE LA GUARDIA, 2003, «Epígrafe de *Acca Deocena* en San Miguel de Bernuy (Segovia, España)», *Gerión* 21, 1, 363-369.
- SANZ ARAGONÉS, A., C. TABERNERO GALÁN, J. P. BENITO BATANERO, P. DE BERNARDO STEMPEL, 2011, «Nueva divinidad céltica en un ara de Cuevas de Soria», *MM* 52, 440-456.
- STYLOW, A. U., 1990, «Neue Inschriften aus Carpetanien (*Hispania Citerior*)», *Chiron* 20, 307-344.
- , 2000, «Algunas precisiones epigráficas sobre la estela de Gualda (Cifuentes, Guadalajara)», *AEspA* 73, 269-272.
- UNTERMANN, J., 1997, *Monumenta Linguarum Hispanicarum, IV: Die tartessischen, keltiberischen und lusitanischen Inschriften*, Wiesbaden: Reichert.
- VALLEJO, J. M.ª, 2010, «Los celtas y la onomástica. El caso hispano», *Serta Palaeohispanica in honorem Javier de Hoz* [*Palaeohispanica* 10], 629-647.
- VICENTE, J. D., B. EZQUERRA, 1999, «El bronce celtibérico de Torrijo del Campo (Teruel)», en: *Pueblos, Lengua y escrituras en la Hispania prerromana. Actas del VII Coloquio sobre Lenguas y Culturas Paleohispánicas* (Zaragoza, 12 a 15 de Marzo de 1997), Salamanca: Institución Fernando el Católico. Excma Diputación de Zaragoza. Ediciones Universidad de Salamanca, 581-594.
- , 2003, «La tésera de Lazuro: un nuevo documento celtibérico en “La Caridad” (Caminreal, Teruel)», *Palaeohispanica* 3, 251-269.
- VILLAR, F., 1990, «La primera línea del bronce de Botorríta», en: F. Villar, (ed.), *Studia Indogermanica et Paleohispanica in honorem A. Tovar et L. Michelena*, Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 375-392.
- , 1995, *Estudios de celtibérico y de toponimia prerromana*, Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- VILLAR, F., J. UNTERMANN, 1999, «Las téseras de *Gadir* y *Taruodurum*», en: F. Beltrán y F. Villar (eds.), *Pueblos, Lengua y escrituras en la Hispania prerromana. Actas del VII Coloquio sobre Lenguas y Culturas Paleohispánicas* (Zaragoza, 12 a 15 de Marzo de 1997), Salamanca: Institución Fernando el Católico. Excma Diputación de Zaragoza. Ediciones Universidad de Salamanca, 719-731.

Addendum: Mientras este artículo estaba en prensa ha sido publicada una recopilación de las inscripciones romanas halladas en Segobriga desde el año 1986: J.M. Abascal, G. Alföldy y R. Cebrián, *Segobriga V. Inscripciones romanas, 1986-2010*. [Publicaciones del Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia. *Bibliotheca Archaeologica Hispana* 38], Madrid 2011. El volumen recoge, junto con los genitivos de plural ya conocidos (nº 167 y 31) y 5 menciones incompletas (nº 75; 172; 255-257), un nombre nuevo: *Manioq(um)*, —*Sextiliae M[-ca. 5-]* / (vac.) *Manioq(um)* [vac.] / [-.] *Valerius M(arci) [filius) Gal(eria)]* / [*La*]tro (vac.) *m[atri]*] = nº 133— que hay que sumar a la lista que aquí ofrecemos. Igualmente, el nombre *Mollicus*, atestiguado en el epígrafe nº 57, ha de añadirse al repertorio de antropónimos con sufijo *-icus* alusivos a las *cognationes* indígenas y documentados tanto en la misma Segobriga —*vid. Spantamicus* (nº 31)— como en el resto de la Celtiberia (al respecto, además de lo señalado por Abascal, Alföldy y Cebrián, 57 – 59 y 80, véase Ramírez Sánchez, 1999, 2003 y 2007, así como los trabajos citados en nuestra nota 6).